

# NOTATER FRA MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

**Tid:** Onsdag 22.5.19 klokka 11.15-15.00

**Sted:** ADM B124 Møterom Hiet, Administrasjonsbygget

**Tilstede:** Kenneth Ruud (møteleder), Per Pippin Aspaas (UB), Jørgen Berge (BFE-fak), Camilla Brekke (NT-fak), Inger Therese Enoksen (TODOS), Jan Erik Frantsvåg (UB; deltok på sak 20-19, sak 21-19 og sak 22-19), Ingvild Ulrikke Jakobsen (Jurfak), Raymond Kristiansen (IVT-fak), Ann-Theres Lothrington (HSL-fak), Ingvild Mageli (TODOS), Anita Maurstad (UMAK), Steinar Martin Paulsen (SEFU), Jan H Rosenvinge (Helsefak), Johanna Ericson Sollid (Helsefak), Randi Østhus (SEFU; deltok på sak 20-19, sak 21-19 og sak 22-19) og Pål Vegar Storeheier (SEFU; ref).

**Forfall:** Synnøve Thomassen Anderssen (HSL-fak), Kristoffer B. Dverset (Studentparlamentet) og Tonje Nilsen (Studentparlamentet).

---

## **Sak 18-19 Behov og finansieringsstrategi for nasjonal e-infrastruktur for forskning for perioden 2020-2030**

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Ingen kommentarer fra utvalget.

Konklusjon:

- Utvalget tar informasjonen til orientering.

## **Sak 19-19 UiT sin søknadskapasitet mot Forskningsrådets FRIPRO program og andre forskningsfinansierende programmer**

Innledning: Steinar Martin Paulsen

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Feil i tallgrunnlaget i saken fordi Forskningsrådet har endret sitt datagrunnlag. Det er nå oppgitt at vi har sendt inn 63 søknader til FriPro i 2019. Dette er likevel en nedgang fra 2016, 2017 og 2018.

- For å kunne forklare hva som skjer, må vi ikke kun se på tall for hele UiT. Viktig at vi også ser på fakultetenes resultater hver for seg. Dette vil UiT gjøre når vi har fått tilgang til mer detaljerte data.
- Forskningsrådet har endret rutiner i år. Er dette med på å forklare utviklingen ved UiT?
- Hvorfor skaper ikke de eksterne arenaene like mye engasjement som de interne arenaene? Mye interne midler og regionale midler (for eksempel Helse Nord sine forskningsmidler) kan gi mindre motivasjon for å søke midler fra nasjonale og internasjonale arenaer.
- Interne midler skaper ikke mer forskningskapasitet, kun re-distribuering av kapasitet internt. Ekstern finansiering gir mer forskningskapasitet.
- Mange av de samme folkene som søker hele tiden. Disse søker gjerne alle tilgjengelige kilder, og er gjengangere både internt og eksternt.
- Stor variasjon mellom miljøene når det gjelder kultur for å søke om midler eksternt. Et nøkkelspørsmål er hva som skal til for å bygge kulturer som virker motiverende for å søke eksterne midler.
- Mer og bedre forskerstøtte er nødvendig.
- Hvordan strukturere arbeidet internt for å fremme flere søknader om midler fra eksterne arenaer?
- Hva sier forskerne at de trenger? Et overraskende svar er at de ønsker å bli fortalt hvor de bør søke. Trenger folk som leser utlysninger og som peker på forskere/forskningsgrupper som bør søke. Å bli sett og å få individualisert oppfølging er viktig.
- Vi bør stramme opp organiseringen rundt forskningsgrupper. Tydeligere planer for forskere/forskningsgrupper og mer bruk av kollegaveiledning.
- Ingen konsekvenser å la være å søke om ekstern finansiering. Det er for komfortabelt, og det bør stilles sterkere forventninger til de ansatte.
- Ved rekruttering, så bør de som ansettes være i posisjon til å kunne utvikle en portefølje av eksternt finansierte prosjekter. Det bør stilles krav i utlysningsteksten til at de skal ha vilje og evne til å utvikle en eksternt finansiert portefølje av prosjekter.
- Selvmotivasjon for å skrive søknader er nødvendig.
- Innstegstillinger bør i større grad benyttes for å kunne teste ut potensialet til de vi ansetter i faglige stillinger.

### Konklusjon:

- Utvalget mener at det bør utvikles bedre samhandling mellom nivå 1 og 2 for å tidlig identifisere aktuelle utlysninger som våre forskere skal søke på. Vi bør videre bli bedre på å stille krav til de vi ansetter i faglige stillinger når det gjelder motivasjonen og evnen til å søke om ekstern forskningsfinansiering.

## **Sak 20-19 Etablering av publiseringsutvalg ved UiT**

Innledning: Randi Østhus

### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Har hatt en del utfordrende saker knyttet til vurdering av hvordan publikasjoner skal klassifiseres i Cristin.
- Av og til utfordrende for prodekanene å vurdere hvorvidt en publikasjon er vitenskapelig og om den frambringer ny kunnskap. Utfordringen ligger da ofte i at de ikke selv er innen det gitte fagområdet.
- Et utvalg vil kanskje ikke løse utfordringen som ligger i at prodekanene ofte ikke er kjent med alle fagområder innen eget fakultet, men kan bidra til å løfte mer generelle problemstillinger og bidra med mer distanse til de aktuelle fagpersonene.
- Utvalget vil trolig ha 5-10 saker per år, og møtes en gang per år (ca 25. februar).
- Bør det være et publiseringsutvalg per fakultet? Eventuelt to utvalg: Jurfak/HSL-fak og øvrige fakulteter.

### Konklusjon:

- Ett publiseringsutvalg etableres med alle prodekanene for forskning. Knyttet til FSU-møtet og avholdes i forlengelsen av dette.

## **Sak 21-19 Publiseringresultater 2018**

Innledning: Randi Østhus

### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Vi har en lavere andel førstestillinger i kategorien undervisnings-, forsknings- og formidlingsstillinger (UFF).
- Hva er det som gjør at vi ikke klarer å løfte oss mer når det gjelder publikasjonspoeng/UFF-årsverk? Hvilke virkemidler bør vi sette i verk?
- I årets Forsknings- og utdanningsmelding som presenteres for universitetsstyret i september, vil vi fokusere på analyse av publiseringresultatene. Nivå 1 og 2 vil samarbeide om å utarbeide disse analysene.

### Konklusjon:

- Utvalget tar presentasjonen av publikasjonsresultatene for 2018 til orientering.

## **Sak 22-19 Open access-resultater 2018**

Innledning: Jan Erik Frantsvåg

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Definisjonen av «åpen tilgang» er hårreisende. Opplasting i vitenarkiv er ikke nødvendigvis åpen tilgang.
- Det er noen tekniske utfordringer knyttet til OA-publisering. Blant annet kan krav om betaling med kort være utfordrende.
- Skal man innføre noen gulrøtter eller sanksjoner for å fremme større grad av open access ved UiT? Dette bør bli en egen sak i FSU til høsten.
- Kan vi benytte ph.d.-studenter som OA-ambassadører? Kan være utfordrende for dem å møte forskere som har innvendinger mot open access.
- Arbeidet med OA bør skje på en slik måte at det oppleves som noe positivt og ikke et nytt byråkratisk krav.
- Kun publikasjoner som er lastet opp og gull open access bør være tellende ved UiT.
- Open access bør bli en integrert del av opplæringen av ph.d.-veiledere.

Konklusjon:

- I lys av Plan S, ønsker utvalget at UiTs policy revideres til høsten. Utvalget anbefaler også at open access blir en del av kurset for ph.d.-veiledere som Result organiserer.

**Sak 23-19 Tilstandsrapporten for høyere utdanning**

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Har behandlet publisering og open science i sak 21-19 og sak 22-19.
- Bør investere i bedre utstyr for å gjennomføre møter per Skype.
- Et bredere tilbud av relevante emner for ph.d.-studenter ville redusert antall flyreiser blant ph.d.-studentene.
- Viktig at vi fortsatt reiser, men at vi gjør en god vurdering av nytteverdi i forkant.
- Bør vi ha en veileder for hvordan vi vurderer om vi bør gjennomføre en reise?

Konklusjon:

- Spille inn til vår bærekraftskomite at vi bør ha en veileder for godt reisevett. Utvalget setter opp et temamøte til høsten som fokuserer på forskningsetikk.

**Sak 24-19 Møteplan høsten 2019**

Innledning: Pål Vegar Storeheier

### Konklusjon:

Utvalget valgte følgende møtedatoer for høsten:

- 20. september, 11.15-15.00
- 13. november, 11.15-15.00 (fellesmøte FSU/SUV?)
- 13. desember 11.15-15.00

### **Sak 25-19 Eventuelt**

- Implementering av Plan S (u. off-sak)
- Høringsbrev om justering av publiseringsindikator.
  - Brev sendt til fakultetene med intern svarfrist 17. juni.
  - UiTs frist for å svare KD er 21. juni.
- Nytt fellesløft?
- Tematiske satsinger