

# NOTATER FRA MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

**Tid:** Onsdag 12.12.18 klokka 11.15-15.00

**Sted:** Adm B124 Hiet, Administrasjonsbygget

**Tilstede:** Prorektor Kenneth Ruud (møteleder), førstebibliotekar Per Pippin Aspaas (UB), prodekan forskning Jørgen Berge (BFE-fak), forskning Camilla Brekke (NT-fak), stipendiat Inger Therese T. Enoksen (TODOS), student Mathias Agaze (Studentparlamentet), førsteamanuensis Elina Halttunen (BFE-fak; sak 43-18), prodekan forskning Ingvild Ulrikke Jakobsen (Jurfak; deltok fram til klokka 14.10), prodekan forskning Raymond Kristiansen (IVT-fak), rådgiver Hanne Risan Johnsen (BFE-fak; sak 43-18), Ann-Theres Lothrington (HSL-fak), Tonje Nilsen (Studentparlamentet), prodekan forskerutdanning Jan H Rosenvinge (Helsefak), Yannik Schneider (TODOS), prodekan forskning Johanna Ericson Sollid (Helsefak), prodekan forskning Hanne Hammer Stien (Kunsthak; fra 11.30) og forskningsdirektør Pål Vegar Storeheier (AFU; ref).

**Forfall:** Seksjonsleder Torbjørn Alm (TMU), prodekan forskning Synnøve Thomassen Anderssen (HSL-fak) og student Kristoffer B. Dverset (Studentparlamentet).

---

## **Sak 43-18 Etablering av en pool av HNA-mentorer**

**Innledning:** Hanne Risan Johnsen og Elina Halttunen

### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- BFE-fak, HSL-fak, NT-fak og Helsefak er de som har flest deltakere på de aktuelle emnene.
- HNAs sekretariat ønsker fem kandidater fra hvert fakultet til hvert av emnene og at poolen skal opprettes for tre år.
- Mentorene må påregne ca 20 timer arbeid per mentor i emnet *FSK-8002 Scientific writing* og 10 timer arbeid i emnet *FSK-8005 Funding your research*. Profilen til mentorene bør være slik at de har god erfaring innen de respektive områdene.
- Søknadsfrist for emnene i september. Oppstart av emner i oktober.

- Oppmuntrer til at mentorer blir kreditert for arbeidet på fakultetene, men det er opp til hver enkelt enhet hvordan dette løses.

#### Konklusjon:

- Fakultetene sender forslag til fagpersoner som skal inngå i poolen. Forslagene sendes direkte til koordinatorene for HNA; e-post: [hna@uit.no](mailto:hna@uit.no). Frist: 1. mars.

### **Sak 44-18 Innspill til Forskningsrådets policy for åpen forskning**

Innledning: Kenneth Ruud og Randi Østhus

#### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Forskerne kjenner dagens system, men er usikker på omleggingen. Legger nå om systemet drastisk, og etablering av tillit til at et åpent forskningssystem fungerer vil ta tid.
- Usikkerhet om seriøsiteten til nye, åpne kanaler.
- Studentparlamentet har vedtatt at de støtter Open science. Ønsker større åpenhet om studentoppgaver og forskning generelt.
- Bør vi ha kurs i hvordan man finner solide og åpne kanaler som man kan publisere i?
- De reelle utfordringene kommer ikke godt nok fram i Forskningsrådets dokumenter. Åpenhet vs. personvern; Åpenhet vs. innovasjon.
- Åpen evaluering kan gi nyttig tilleggsinformasjon i seinere evalueringsprosesser.
- Viktig at de unge involveres i innspillene fra fakultetene og fra universitetet. De er ofte mer fremtidsorientert enn mer etablerte ansatte.
- Hvordan skape gode tellekanter der åpen forskning er en del av dette.
- Involvering og brukermedvirkning – erfaringer fra Helsefak bør her tas med.
- Folkeforskning er trivialisert i Forskningsrådets fremstillinger. «Nysgjerrigper for allmennheten». Begrepet «folkeforskning» er heller ikke en god oversettelse.
- Folkeforskning kan være et godt virkemiddel for å påvirke impact av forskningen.

#### Konklusjon:

- Fakultetene gir innspill via åpen plattform. Denne vil etableres snart, og en egen beskjed om hvor man spiller inn vil da ettersendes. Frist for interne innspill blir i siste del av januar 2019.
- Fakultetene kan også sende inn egne innspill til Forskningsrådet direkte.

**Sak 45-18    Handlingsplan for implementering av UiTs prinsipper og retningslinjer for forvaltning av forskningsdata**

Innledning:    Randi Østhus

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Bra at det jobbes med dette feltet.
- Den framtidige organiseringen av dette arbeidet er viktig.
- Kan være en viktig, ny fellestjeneste. Dette er noe alle fakulteter trenger. Bør være kontaktpersoner på fakultetene.
- Format for lagring av data. Noen formater gjør det lettere å tilgjengeliggjøre data. Ønske om fleksibilitet i bruk av formater. Dette er viktig særlig dersom man skal lagre dataene underveis i prosjektene.
- Vil dataene bli viktigere for fremtiden enn publikasjonene?
- Kan være et område som er utfordrende å snakke om siden man ikke har en felles begrepsforståelse. Ønske om at hvordan vi gjør området mer forståelig tas opp i et seinere møte i utvalget.
- Ønske om at UiT har et tilbud om elektroniske labbøker/journaler.

Konklusjon:

- Det gjøres et bra arbeid på dette området. Utvalget ønsker en sak om hvordan man kan skape en bedre forståelse i institusjonen for forvaltning av forskningsdata.
- Det bør videre ses på om ikke UiT bør ha et tilbud om elektroniske labbøker/journaler.

**Sak 46-18    Revidering av krav til publisering for å kunne søke om FoU-termin**

Innledning:    Randi Østhus

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Uklart hva man vil med dagens krav til publisering. Kvalitet eller kvantitet? Også noen skjevheter i dagens system – blant annet ansatte med tilknytning til to institusjoner.
- Bred støtte i utvalget for fjerne kravet om publikasjonspoeng for 2019-utlysningen.
- Forslaget om en to-trinns prosess er god.
- Ønsker at forskere skal publisere regelmessig, og at dette på sikt må inn i reviderte retningslinjer.
- Ønske om sterkere krav om åpen publisering. Hvordan dette kravet skal formuleres bør vurderes når vi skal endre retningslinjene.
- Bør vi som institusjon slutte oss til Plan S?
- Forenkling av prosess er en ambisjon vi har i forhold til forskningstermin.

- Saken vil tas opp på nytt igjen i utvalget våren 2019, og fokus vil da være på endringene vi bør gjøre i retningslinjene.

Konklusjon:

- Utvalget støtter den foreslåtte endringen av innretningen for 2019 og den overordnede prosessen for revisjon av retningslinjene.

**Sak 47-18    Evalueringsprosess og vurderingskriterier i Tematiske satsinger, Aurora Centres og Verdensledende miljø**

Innledning:    Steinar Martin Paulsen

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- I lys av det pågående arbeidet for å styrke kvinners rolle i fremragende forskning, bør kjønnsperspektivet fortsatt være en del av evalueringskriteriene.
- Hvordan sikrer vi at ikke eksisterende SFFer er de som får Aurora Centres?
- Bør vi velge eksterne aktører for å evaluere søknadene til Aurora Centres (f.eks. European Science Foundation; ESF)?
- Bør ha ekstern evaluering. Eksellens må vurderes av eksterne.
- Bør vi her skille mellom verdensledende miljøer og Aurora Centres? Eller kan vi operere med kun ett begrep? Bør vi kalle alle sentrene for verdensledende eller Aurora Centres?
- Bør vi rullere på hvilke tematiske områder som det lyses ut midler innenfor?
- Er det betenkelig at et eksternt panel evaluerer bruk av interne penger?
- Det bør lages to separate saker om Aurora Centres og tematiske satsinger

Konklusjon:

- Det jobbes videre med innretningen av både evalueringsmetode og kriterier. To saker fremmes i neste møte for utvalget: Én sak om tematiske satsinger og én om Aurora Centres. Målsetningen er at utlysningen skal være klar etter februar-møtet, og at søknadsfristen blir i juni.

**Sak 48-18    Retningslinjer for fordeling av strategiske midler til vitenskapelig utstyr**

Innledning:    Steinar Martin Paulsen

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Merkelig at grunnbeløpet til infrastruktur er foreslått likt for alle fakulteter.
- Ønske om et grunnbeløp. Har ingen egne midler ved fakultetet som kan finansiere generelt laboratorieutstyr.

- Viktig at dette blir midler til strategiske satsinger – ikke til drift eller avskrivning av utstyr.
- Er en infrastruktur en ting? Bør her bruke forskningsrådets definisjon av infrastruktur.
- For 2019 vil søknadsfristen være primo mars. Midlene skal fordeles i vårt andre møte.

#### Konklusjon:

- Utvalget stiller seg bak forslaget til kriterier og videre prosess. Det gjøres vurderinger i forhold til innretningen og størrelsen til grunnbeløpet.

### **Sak 49-18 Oppfølging av HEInnovate workshop**

Innledning: Pål Vegar Storeheier

#### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Bra med økt fokus på innovasjon.
- Ønske om at fakultetene også involveres videre i prosessen. Det bør gjerne etableres en arbeidsgruppe som driver fram prosessen.
- Vil bruke eksterne aktører i den videre prosessen.

#### Konklusjon:

- Det etableres en liten arbeidsgruppe som skal drive fram prosessen. Medlemmene av utvalget oppfordres til å spille inn navn på personer som bør delta i denne gruppa. Innspill sendes til Pål Vegar Storeheier ([paal.v.storeheier@uit.no](mailto:paal.v.storeheier@uit.no)) innen 15. januar.
- Det bør vurderes å etablere side-event til Peter F. Hiort seminaret.

### **Sak 50-18 Strategi for ITA - Veikart 3.0: Presentasjon og drøfting**

Innledning: Stig Ørsje og Jan Kjetil Petersen

#### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Bra at det fortsatt vil være mulig med tilpassede løsninger.
- Bra at UB og ITA er samlokalisert der man møter studenter.
- Hvor skal vi møte forskerne? ITA ønsker dialog med UB om dette.

#### Konklusjon:

- Utvalget tok utkast til strategi til etterretning.

### **Sak 51-18 Møteplan for våren 2019**

Innledning: Pål Vegar Storeheier

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Bør utvalget dra på en felles tur for å knyttes bedre sammen og lære av hverandre?

Konklusjon:

- Utvalget ble enige om følgende møteplan:
  - 14. februar
  - 28. mars
  - 10. mai
  - 19. juni

### **Sak 52-18 Eventuelt**

- FriPro-resultater:

<b>Søknadstype</b>	<b>Program</b>	<b>Fakultet</b>	<b>PI</b>
Mobilitetsstipend	FRINATEK	NT-fak	Tine Nilsen
Mobilitetsstipend	FRINATEK	NT-fak	Janakiram Vaitla
Unge forskertalenter	FRINATEK	NT-fak	Krishna Agarwal
Unge forskertalenter	FRINATEK	NT-fak	Andreia Aletia Plaza Faverola

- Eksterne konsulenter benyttes til en viss grad i søknadsfasen, men kan erfaringsmessig ikke bidra til å løfte karakteren fra 6 til 7.
- Redusert søknader mot Helse Nord også- ser vi en generell søknadsfatigue?
- Bør lages en oversikt over total karakterene til de som søker.
- Selv dårlige søknader kan ha en betydning på individnivå – mye god læring i tilbakemeldingene fra evalueringer.
- Kan man bruke de som har hatt suksess på en bedre måte?
- Kollegaveiledning/lesing kan være et godt virkemiddel.
- Er ikke nødvendigvis så mye dårligere enn de andre institusjonene.
- Analyser på fakultetsnivå oppfordres.