

NOTATER FRA MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

Tid: Fredag 2.11.18 klokka 11.15-15.00

Sted: Adm B124 Hiet, Administrasjonsbygget

Tilstede: Prorektor Kenneth Ruud (møteleder), seksjonsleder Torbjørn Alm (TMU), prodekan forskning Synnøve Thomassen Anderssen (HSL-fak; Skype), prodekan forskning Jørgen Berge (BFE-fak), stipendiat Mikkel Christensen (TODOS), student Kristoffer B. Dverset (Studentparlamentet), stipendiat Inger Therese T. Enoksen (TODOS), førstebibliotekar Lars Figenschou (UB; med på sak 34-18), førsteamanuensis Elina Halttunen (BFE-fak; sak 33-18), prodekan innovasjon Alfred Hansen (NT-fak), prodekan forskning Raymond Kristiansen (IVT-fak; Skype), rådgiver Hanne Risan Johnsen (BFE-fak; sak 33-18), Ann-Theres Lothrington (HSL-fak; Skype), Tonje Nilsen (Studentparlamentet), prodekan forskerutdanning Jan H Rosenvinge (Helsefak), prodekan forskning Johanna Ericson Sollid (Helsefak) og forskningsdirektør Pål Vegar Storeheier (AFU; ref).

Forfall: Førstebibliotekar Per Pippin Aspaas (UB), prodekan forskning Camilla Brekke (NT-fak), prodekan forskning Ingvild Ulrikke Jakobsen (Jurfak), Yannik Schneider (TODOS) og prodekan forskning Hanne Hammer Stien (Kunsthak).

Sak 33-18 Presentasjon av nye HNA-koordinatorer og diskusjon av rekruttering av ressurspersoner fra fakultetene til HNA sine emner

Innledning: Hanne Risan Johnsen og Elina Halttunen

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Ønske om at flere kan dele sine søknader om ekstern finansiering og at det blir lettere å rekruttere ressurspersoner til HNA sine emner. Bør vi etablere en pool av ressurspersoner som HNA kan benytte? Bør HNA årlig presentere status i FSU?
- HNA sine emner er et fortrinn for UiT, og gjør at våre kandidater kan bli bedre forberedt på en jobb utenfor academia etter endt grad.
- Bra om HNA sitt sekretariat presenterer HNA sitt tilbud og erfaringer fra siste år for FSU årlig.

- Etablering av en pool med HNA-mentorer kan være smart.
- Hvordan kan man løfte statusen til HNA og HNA-mentorer?
- Deltakelse som mentor vil blant annet være meritterende blant annet i ERC-søknader.
- Ønske om at HNA-emner kan inkluderes i studieplanene slik at det ikke blir et tilbud som kommer i tillegg til øvrig utdanningstilbud.

Konklusjon:

- Sekretariatet til HNA bes om å finne ut hvor mange ressurspersoner man trenger fra hvert fakultet for å dekke behovene i dagens tilbud i HNA, og inviteres til neste FSU for at utvalget skal kunne starte arbeidet med å identifisere aktuelle ressurspersoner som kan inngå i en ressurspool fra hvert fakultet.

Sak 34-18 Seniorprosjektet – status og fremtidsplaner

Innledning: Lars Figenschou, UB

Konklusjon:

- Utvalget tok presentasjonen til etterretning, og syntes prosjektet er både bra og viktig.

Sak 35-18 Behandling av Meld. St. 4 (2018–2019) Langtidsplan for forskning og høyere utdanning 2019–2028

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Offentlig sektor og fornyelse er viktig. Klare koplinger mellom samfunnsfag/humaniora og IKT-selskaper.
- SFI-ordningen kan komme til å avsluttes.
- Skjer mye innen e-infrastruktur, også på bakgrunn av Plan S.
- Ser økt behov for forskning.

Konklusjon:

- Tar langtidsplanen til etterretning.

Sak 36-18 Evaluering av norsk samfunnsvitenskapelig forskning

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Bevegelse nasjonalt når det gjelder hvordan fag og universiteter bør vurderes.
- Etterlyser at UiT bruker bredden i egen organisasjon.
- Evalueringen er lite tydelig på hva som må gjøres.
- Litt merkelig evaluering – evaluerer disiplinene innen samfunnsfag hver for seg. Fagmiljøene får kritikk for å være tverrfaglige, selv om de samtidig oppfordres fra Forskningsrådet til å være tverrfaglige.
- Evalueringen ser ut til å bli gjennomført av disiplinære evaluatoreer.
- Evalueringen har ikke bidratt til ny kunnskap – vi vet fra før om de svakhetene som blir påpekt. Den har imidlertid bidratt til læring når det gjelder hvordan vi kan bli gode på å bli evaluert.
- BFE-fak følger blant annet opp hvordan de jobber med forskningsgrupper.
- Ønsket om økt mobilitet og ekstern rekruttering er noe som alle fagmiljøer ved UiT bør lære av.

Konklusjon:

- Utvalget tar evalueringen til etterretning.

Sak 37-18 Rapport: Incentiver for kommersialisering av forskning

Innledning: Kenneth Ruud / Pål Vegar Storeheier

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Ønsker vi å ha fokus på målbare effekter av kommersialisering fra UiT? Alternativt kan vi ha fokus på det å dele og være aktive mot samfunnslivet
- Kan man både være god på åpen forskning og på kommersialisering? Ja
- Sammenblanding av kommersialisering og universitet kan føre til kompliserte avveininger som angår forskernes habilitet og UiTs uavhengighet.
- Rapporten foreslår at TTOene er interne, noe som er utfordrende siden virkemiddelapparatet er skrudd sammen slik at det er en fordel for TTOene å være eksterne.

Konklusjon:

- Utvalget tar rapporten til etterretning

Sak 38-18 Innledende diskusjon av hvilken prosess som skal ligge til grunn for vurdering av søknader i interne konkurransearenaer

Innledning: Steinar Martin Paulsen

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Må undersøke hvilke bindinger som er knyttet til midlene vi får fra KD til *Verdensledende miljø*.
- Bør vi kjøpe evalueringstjenesten fra Tromsø forskningsstiftelse eller andre som kan levere en profesjonell og god måte å håndtere dette på?
- To ulike evalueringsveier for de to virkemidlene.
 - Aurora Centres: Tostegsprosess – først rein faglig kvalitet, så strategisk. Kan imidlertid bli utfordrende at den store søknaden da må komme først.
 - Tematiske satsinger: Tostegsprosess – først strategisk evaluering, så faglig kvalitet
- Ønske om at de faglige evalueringene er eksterne; de strategiske evalueringene må gjøres internt.
- Evalueringspanelene må i større grad også dekke humaniora/samfunnsfag.
- Forskningsstrategisk utvalg kan fungere som et programstyre for virkemidlene.
- Vil det være aktuelt å rullere årlig på å prioritere utvalgte tematiske områder i strategien?

Konklusjon:

- Det forberedes to saker til neste møte: en på evalueringsprosess og en på evalueringskriterier.

Sak 39-18 Presentasjon av endringer i Forskningsrådet

Innledning: Avdelingsdirektør Johannes Waage Løvhaug, Vitenskap og forskningssystemet, Avdeling for universitets- og høgskolepolitikk, Norges forskningsråd

Konklusjon:

- Nyttig å få en gjennomgang av de kommende endringene i Forskningsrådet.

Sak 40-18 Eksterne deltakere i HEInnovate workshop

Innledning: Pål Vegar Storeheier

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Forslag til aktører som foreslås involvert i workshopen:
 - UNN, sykehusapoteket og kommunehelsetjenesten
 - SIVA
 - Innovasjon Norge
 - Sjømatrådet/Lerøy/ Arve Ulriksen
 - Finnfjord AS

- Microsoft/IKT
- Kraftprodusent/Troms kraft
- Biotek oppstarts
- KSAT/Spacetec
- Equinor
- Kahoot
- Insomnia festivalen
- Turisme
- Mydland/Bottarga/et mikrobryggeri

Konklusjon:

- De innspilte forslagene tas med i den videre planleggingen av workshopene.

Sak 41-18 Orientering om Norwegian Artificial Intelligence Research Consortium (NORA)

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- EU vil benytte 1,5 milliarder euro på AI årlig og forventer at medlemslandene bidrar med tilsvarende.
- Hvilke miljøer ved UiT har miljøer som kan bidra innen AI?

Konklusjon:

- Medlemmene av utvalget kartlegger i eget fakultet, hvilke fagmiljøer som er relevante for det nyetablerte konsortiet.

Sak 42-18 Eventuelt

- Orientering/påminning om
 - samarbeidsavtale mellom Université Laval / Sentinel North og UiT Norges arktiske universitet, og
 - felles utlysning av støtte til forskningssamarbeid.
- Prioritering av strategiske satsinger tas i eget møte neste uke.
- Stilling knyttet til de tematiske satsingene. I UiTs budsjett er det satt av midler under de tematiske satsingene til en 20 % stilling til hvert av de fem satsingsområdene for bruk til prosjektledelse. Bruken av denne ressursen diskuteres i neste utvalgsmøte.