

NOTATER FRA MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

Tid: Fredag 14.9.18 klokka 11.15-15.00

Sted: Adm B124 Hiet, Administrasjonsbygget

Tilstede: Prorektor Kenneth Ruud (møteleder), nestleder Sølvi B. Anderssen (AFU; sak 25-18 og 30-18), førstebibliotekar Per Pippin Aspaas (UB), prodekan forskning Jørgen Berge (BFE-fak), Kristoffer B. Dverset (Studentparlamentet), førsteamanuensis Trine Medby Fossland (UB; sak 25-18 og 30-18), prodekan forskning Ingvild Ulrikke Jakobsen (Jurfak), prodekan forskning Raymond Kristiansen (IVT-fak; Skype), Ann-Theres Lothrington (HSL-fak; Skype; sak 26-18), Tonje Nilsen (Studentparlamentet), Mikkel Christensen (TODOS), prodekan forskning Johanna Ericson Sollid (Helsefak), Åse Tveito (stab; sak 25-18 og 26-18) og forskningsdirektør Pål Vegar Storeheier (AFU; ref).

Forfall: Seksjonsleder Torbjørn Alm (TMU), prodekan forskning Synnøve Thomassen Anderssen (HSL-fak), prodekan forskning Camilla Brekke (NT-fak), prodekan forskning Geir Davidsen (Kunsthak), stipendiat Eirik Myrvoll-Nilsen (TODOS; Skype), prodekan forskerutdanning Jan H Rosenvinge (Helsefak) og Yannik Schneider (TODOS).

Sak 25-18 Muntlig høringsinnspill til strategien DigU – Drivkraft for digitalisering

Innledning: Jan Ketil Petersen

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Prosessen er godt forankret og det anses å være god brukermedvirkning både i utarbeidelsen og gjennomføringen av strategien.
- Et spørsmål er om det burde være obligatorisk opplæring når det gjelder informasjonssikkerhet ved UiT.

Konklusjon:

- Camilla Brekke blir representant fra forskningsstrategisk utvalg i programstyret til DigU.

Sak 26-18 Digitaliseringsstrategien – hvordan få fortgang i den forskningsrelevante delen?

Innledning: Aase Tveito

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Digital kompetanse burde være en integrert del av studietilbudene ved UiT.
- Ønsker en adresse for hvor man skal henvende seg for å kunne koordinere utvikling av digitale løsninger. Eks. digitalisere lab-journaler – dette burde være et prosjekt som ikke kun etableres ved ett fakultet.
- Vi bør i større grad fokusere på likhet i data i stedet for å fokusere på ulikheten mellom ulike data. Fokus på ulikheter fostrer ikke felles systemer/løsninger.
- Vi bør synliggjøre de interne løsningene for datalagring bedre i organisasjonen.
- Både studenter og ansatte kan mislike endringer. Viktig å gjøre digitaliseringsstrategien forståelig slik at eventuelle endringer i systemer/rutiner lettere blir godt mottatt.
- Vurderer å etablere et pilotprosjekt på HSL-fak om lagring av kvalitative data. Dette vil kunne gi gode eksempler på miljøer som med suksess har delt sine data digitalt og bidra til bedre kjennskap til tjenestene ved UiT.
- Det burde også gjøres en pilot ved Jurfak.
- Etterrettelighet fordrer god praksis for elektronisk og digital lagring av egen forskningsvirksomhet.
- Ønsker at ansatte og studenter skal endre hvordan man tenker omkring egne forskningsdata og hvordan man kan gjøre de digitale verktøyene til en del av den ordinære flyten i forskningsprosessene.
- Vanskelig å forutsi den digitale utviklingen innen forskning.

Konklusjon:

- Det bør etableres en adresse for hvor man skal henvende seg for å kunne koordinere utvikling av digitale løsninger.
- Dataverse.no/UiT Open Research Data må markedsføres bedre innad i UiT.
- Vi bør lage noen caser ved ulike fakulteter der Dataverse.no har blitt benyttet og gitt positiv merverdi.

Sak 27-18 Bruk av bevilgningen til Verdensledende miljø

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Skal pengene gå til noen som skal bli verdensledende, være verdensledende eller forbli verdensledende?

- Kun ett prosjekt så langt under denne ordningen, og derfor ikke lett å evaluere hvordan virkemiddelet har fungert.
- Dersom man ønsker å beholde ordningen slik den er, bør det være tydeligere krav til vertsfakultetet knyttet til å etablere en egen forskningsgruppe, samlokalisering og fremme tydelig synlighet av fagmiljøet.
- Bra om ordningen fortsatt kan fokusere på nyrekruttering.
- Bør man ikke her satse på unge forskertalenter?
- Vi bør ikke duplisere ordningen til Tromsø forskningsstiftelse. Den dekker behovet for rekruttering av yngre, talentfulle fagpersoner.
- Mange av våre fagmiljøer har kun én eller to fagpersoner med svært høy forskerkompetanse. Dette er ikke nok for å nå opp i konkurransen om større satsinger som SFF og SFI. Burde ordningen bidra til å fremme muligheten for fagmiljøer til å lykkes på disse arenaene?

Konklusjon:

- Ordningen bør fokusere på nyrekrutteringen av fagpersoner på professornivå som kan komplementere fagmiljøer slik at disse kan lykkes i konkurransen om større eksterne midler (SFF, SFI, SFU, etc.).

Sak 28-18 De strategiske utvalgenes rolle i virksomhetsstyringen av UiT

Innledning: Pål Vegar Storeheier

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Fokusgruppene har fungert godt, og har påvirket styringen av UiT. Denne måten å jobbe på bør videreutvikles.
- Utvalget må ikke bli et byråkratisk organ. Setter stor pris på diskusjonene i utvalget.
- Utvalget er et rådgivende organ, men det bør være en årlig gjennomgang av tidligere saker der utvalget vurderer hvilke råd det skal gi i forhold til styringssignaler som skal inn i virksomhetsplanen.

Konklusjon:

- Utvalget ønsker å benyttes i virksomhetsstyringen av institusjonen, og ønsker å fange opp råd om styringssignaler på to måter: (i) i konklusjonen på de enkelte sakene og (ii) en årlig sak der utvalget ser retrospektivt på siste årets saker og samler opp et sett av råd til institusjonen.

Sak 29-18 Videreutvikling av UiTs satsing på de tematiske områdene

Innledning: Kenneth Ruud / Pål Vegar Storeheier

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Man bør gå bort fra at det nødvendigvis må være tre fakulteter med i hvert prosjekt. Man kan heller si at det skal være minimum tre fagmiljøer og to fakulteter.
- Vanskelig å definere hva som er tverrfaglig. Bidrar ordet tverrfaglig til å skape unødig forvirring? Bør vi kun fokusere på at ordningen skal være tverrfakultær?

Konklusjon:

- Prosjektene bør være både tverrfaglige og tverrfakultære.
- Minimum to fakulteter må være med på hvert prosjekt.

Sak 30-18 NIFU-rapport: Evaluation of the national research school scheme

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Hvilken identitet skal forskerskolene ha? Hva skal de måles på?
- Rapporten drøfter ikke hvorfor studentene ikke kommer igjennom raskere.
- Kvalitet og gjennomføring kan være vanskelig å bedre samtidig. Hva er viktigst for forskerskolene?
- Forskerskoler har et fortrinn ved at de har en bredere kursportefølje enn andre forskerutdanninger.
- Hva skal UiT gjøre som en oppfølging av denne rapporten? Vi bør inkludere spørsmål om forskerskoler i spørreundersøkelsen til ph.d.-studentene.
- Psykososiale forhold: forskerskolene spiser av ph.d.-studentenes tid.
- Nedslående resultater sett med Forskningsrådets øyne.
- Ikke åpenbart at den tilråningen rapporten har om å innrette virkemiddelet mot to ulike typer forskerskoler er riktig.

Konklusjon:

- Utvalget tar rapporten til orientering.

Sak 31-18 Polarforskningskomiteen er etablert

Innledning: Kenneth Ruud

Konklusjon:

- Utvalget tok etableringen til orientering.

Sak 32-18 Eventuelt

- Kenneth Ruud orienterte kort om Plan S:
<https://www.scienceeurope.org/coalition-s/>
- Nivå 1 og 2-publisering skaper utfordringer i forhold til DORA og Plan S.
- Horizon Europe. Tilgangen til Horizon Europe for tredjepartsland skal være begrenset. Kan få uheldige konsekvenser for Norge.
- Oppdatering fra Forskningsrådet:
 - Samme søknadsform for alle prosjekter
 - Hovedfrist 10. april
 - Porteføljestyringa er satt på vent.Ønske om presentasjon av endringer i Forskningsrådet i neste møte.
- Presentasjon av forskningsdata i neste møte?