

NOTATER FRA MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

Tid: Torsdag 14.6.18 klokka 11.15-15.00
Sted: Adm B124 Hiet, Administrasjonsbygget

Tilstede: Prorektor Kenneth Ruud (møteleder), seksjonsleder Torbjørn Alm (TMU; fra klokka 11.30), prodekan forskning Synnøve Thomassen Anderssen (HSL-fak; Skype; 11.15-12.15), prodekan forskning Jørgen Berge (BFE-fak), prodekan forskning Camilla Brekke (NT-fak), prodekan forskning Geir Davidsen (Kunsthak; 11.15-12.30), prodekan forskning Marie-Theres Federhofer (HSL-fak), prodekan forskning Ingvild Ulrikke Jakobsen (Jurhak), prodekan forskning Raymond Kristiansen (IVT-fak; Skype), student Daniel Hansen Masvik (studentparlamentet; Skype), stipendiat Eirik Myrvoll-Nilsen (TODOS; Skype), Mikkel Christensen (TODOS), Yannik Schneider (TODOS), prodekan forskning Johanna Ericson Sollid (Helsefak) og forskningsdirektør Pål Vegar Storeheier (AFU; ref).

Forfall: Student Ole Even Andreassen (studentparlamentet), førstebibliotekar Per Pippin Aspaas (UB) og prodekan forskerutdanning Jan H Rosenvinge (Helsefak).

Sak 17-18 Evaluering av de tematiske satsingene

Innledning: Pål Vegar Storeheier

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Prinsipielt et godt og viktig virkemiddel.
- Bra at det stilles krav til deltakelse tre fakulteter i hvert prosjekt.
- Ikke bra at det er et tverrfakultært virkemiddel => bør heller være et interdisiplinært virkemiddel.
- Differensiering av virkemidler. Fyrtårnsmidler bør gis til modige satsinger og såkornsmidler til mer umodne miljøer.
- Tilgang til såkornmidler mellom utlysninger hadde vært ønskelig.
- Det er et ønske om mer nettverksmidler/såkornsmidler. Disse bør være bevilget fra fakultetsnivået. Dette vil gi fakultetene større eierskap til satsingen.
- Det bør være enda mer formaliserte rammer for ordningen.
- Studenter må ikke være de viktigste aktørene for å få til tverrfakultært/tverrfaglig samarbeid ved UiT. Dette ansvaret må særlig ledere og seniorforskere ta.

- De store bottom-up prosessene bør bli mer transparente, og bør ses i sammenheng med både de tematiske satsingene og en helhetlig bruk av UiTs strategiske midler.
- De interne virkemidlene er en refordeling av forskningsmidler. Vi må ikke lage konkurransearenaer som blir så attraktive at de hemmer motivasjonen til å søke eksterne midler. De skal stimulere til å søke eksternt.
- Ikke for store tematiske prosjekter => da vil det ikke fremme ønsket om at miljøene skal søke eksterne midler.
- Bør vi tenke at ordningen skal romme større satsinger i størrelsesordenen ca 6 stipendiater og som mottar noe større driftsmidler? En slik innretning ville erstatte både de tematiske satsingene og de store bottom-up prosjektene.
- Vil det ved større prosjekter være bedre å legge opp til to-trinns skisser der utvidet ledermøte eller forskningsstrategisk utvalg er første instans, andre instans er et internasjonalt panel?
- To-trinns prosess høres bra ut og kan gi bedre forankring av prosjektene i fakultetene.
- Større prosjekter vil kunne være et virkemiddel for å forberede FME, SFF, SFI og andre større initiativ (f.eks. EU).
- Større prosjekter kan bidra til faglig omstilling ved UiT, slik at vi retter de faglige stillingene inn basert på hvor vi vil i stedet for historisk stillingsinnretning.
- Kvalitetssikringen av prosjektene må ikke basere seg på tidligere eksellens, men heller på muligheter for å lykkes på eksterne arenaer og frembringe fremragende forskning.

Konklusjon:

- Utvalget støttet tanken om å vurdere å øke prosjektstørrelsen til de tematiske satsingene, og at disse større prosjektene kan erstatte både de tematiske satsingene og de store bottom-up-prosjektene. Administrasjonen bes utarbeide en skisse til innretning på programmet som inneholder såkornsmidler (eller om disse primært skal gjøres tilgjengelig på fakultetsnivå) og større tematiske satsinger, herunder prosess for utvelgelse.

Sak 18-18 Fordeling av postdoktorstipender fra og med 2018

Innledning: Pål Vegar Storeheier

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Den nye modellen premierer resultater. Vi bør anerkjenne prestasjoner fremfor resultater.
- Prodekanene har diskutert modellen med sine dekaner og den støttes av fakultetene.

Konklusjon:

- Utvalget støtter endringen av modell.

Sak 19-18 Underdal-utvalget: Stillingsstruktur ved universiteter og høyskoler

Innledning: Arild Underdal

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Tenkt prosess så langt internt:
 - Ønsker bred involvering gjennom skriftlig høring med frist rundt den 20. august. Behov for gode spørsmål i høringsbrevet.
 - Midten av august: Åpent møte/workshop.
 - I løpet av september: diskusjon i utvidet ledermøte.
 - Uvisst om det blir noen nasjonal koordinering gjennom UHR eller på annet vis.
 - 1. oktober: høringssvaret fra UiT sendes innen fristen.
- Postdoktor er i dag en kvalifiseringsstilling for professor. Bra at man ønsker å skjerme postdoktorstillingene som en rekrutteringsplattform.
- Utvalget foreslår ganske rigide løp. Ønsker mer åpne løp som også åpner for at postdoktorer er hos oss og drar til en annen institusjon.
- Postdoktorstillingen som er foreslått minner om innstegsstillinger.
- Bra at det foreslås en fagstøttestige.
- Ønsker vi en profesjons-ph.d.?
- Skal overganger mellom karriereveiene kun skje gjennom åpne utlysninger?

Konklusjon:

- Utvalget støtter den foreslåtte prosessen forut for UiTs høringssvar, og medlemmene oppfordres til snarest å gi POA direkte tilbakemelding på forslag til eventuelle høringsspørsmål.

Sak 20-18 Forskningsrådets evaluering av utdanningsforskning i Norge

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Hvilken prosess skal vi ha for å følge opp fagevalueringer ved UiT?
- Bør lære av andre institusjoner når det gjelder hvordan vi følger opp nasjonale fagevalueringer. Er det institusjonen eller fakultetene som skal følge opp evalueringene? Eller bør dette være en kombinasjon?
- Mye av forskningen innen dette feltet er skrevet på norsk, men dette er ikke evaluert i rapporten.

- Oppsiktsvekkende at det ikke er koplinger mellom UiT og UiO når det gjelder publisering (Fig 2 i rapporten).
- Manglende internasjonal mobilitet og nettverk er en mangel som blir påpekt. Bruker vi våre virkemidler godt nok (eksempelvis FoU-termin)?
- Norske miljøer rekrutterer i for stor grad lokalt. Utfordrende å få dette til innen dette fagområdet siden det er vanskelig å forske på norske skoler uten at forskerne snakker norsk.

Konklusjon:

- Utvalget mener at vi bør finne en god måte å følge opp fagevalueringer på. Innretningen til FoU-terminordningen diskuteres i forbindelse med planlagt revisjon av retningslinjene for FoU-termin i forbindelse med implementeringen av DORA.

Sak 21-18 Prosess for fornyelse av søknadsbehandlingen i Forskningsrådet

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Overgang til porteføljestyring og fjerning av programmer
- 2019: 1 søknadsfrist: 10. april => 2020 endring av hele systemet. 2019 blir trolig det siste året
- Fortsatt mye som er uklart i hvordan den nye søknadsbehandlingen vil bli
- Mulig det blir områdestyrer i stedet for divisjonsstyrer.

Konklusjon:

- Utvalget tar informasjonen til etterretning, og gir innspill direkte til Kenneth Ruud dersom de har innspill han bør ta med seg inn i utvalget.

Sak 22-18 High North Academy som verktøy for UiTs strategi mot 2022

Innledning: Arve Lynghammar

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Helsefak har et krav om at alle ph.d.-studenter skal ta et emne i formidling. Vil det være kapasitet i HNA til å årlig ta imot 50 stk fra Helsefak? Ja, dersom vi kjører emnet to ganger i året.
- Kan det åpnes for at HNA-emner også kan være en del av ph.d.-graden ved flere fakulteter?

Konklusjon:

- Medlemmene i utvalget bistår sekretariatet i HNA i å finne mentorer og andre lærekrefter ved eget fakultet.

Sak 23-18 Møteplan høsten 2018

Innledning: Kenneth Ruud

Konklusjon:

- Utvalget ble enige om å møtes følgende datoer høsten 2018 (kl 11.15-15.00):
 - 14. september
 - 2. november
 - 12. desember
- Storeheier sender ut møteinnkallinger til deltakerne i Outlook.

Sak 24-18 Eventuelt

- Intern oppfølging av Infrastruktur-programmet.
 - Skisser til nasjonal infrastruktur ligger nå på nettsidene til Norges forskningsråd.
 - Fakultetene vil gå igjennom disse for å se på om det er initiativ som våre fagmiljøer for eksempel vil delta på og/eller om det er andre konkurrerende initiativ som vi bør koordinere oss med.