

# NOTATER FRA MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

**Tid:** Torsdag 26.4.18 klokka 11.15-15.00

**Sted:** Adm A319 Styreverrommet, Administrasjonsbygget

**Tilstede:** Prorektor Kenneth Ruud (møteleder), seksjonsleder Torbjørn Alm (TMU), prodekan forskning Synnøve Thomassen Anderssen (HSL-fak; 11.15-12.30), student Ole Even Andreassen (studentparlamentet; 1330-1500), førstebibliotekar Per Pippin Aspaas (UB), prodekan forskning Camilla Brekke (NT-fak), prodekan forskning Marie-Theres Federhofer (HSL-fak), prodekan forskning Raymond Kristiansen (IVT-fak; Skype), tittel Rune Larsen (BFE-fak), student Daniel Hansen Masvik (studentparlamentet; Skype), stipendiat Eirik Myrvoll-Nilsen (TODOS), prodekan forskerutdanning Jan H Rosenvinge (Helsefak; 1340-1500), prodekan forskning Johanna Ericson Sollid (Helsefak) og forskningsdirektør Pål Vegar Storeheier (AFU; ref).

**Forfall:** Prodekan forskning Jørgen Berge (BFE-fak), prodekan forskning Geir Davidsen (Kunsthak) og prodekan forskning Ingvild Ulrikke Jakobsen (Jurhak)

---

## **Sak 9-18 Aurora-programmet – orientering om status og diskusjon av aktuelle veivalg**

Innledning: Theresa Mikalsen

### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Veldig viktig tiltak
- Bra at dette er koordinert med Tromsø forskningsstiftelse.
- Erfaringene fra det første kullet bør løpende evalueres, og erfaringene bør diskuteres med forskningsstrategisk utvalg til neste år.
- I neste opptak er det viktig at de som lykkes i Forskningsrådets unge forskertalenter blir inkludert.
- De som ansettes i innstegstillinger og kandidater fra UiTs store forskningssatsinger vil også være aktuelle deltakere i programmet i neste opptaksrunde.
- Mobilitet og innovasjon bør vektlegges i programmet.
- Viktig også at programmet tar høyde for at mange av kandidatene er av utenlandsk opprinnelse, og at de derfor må forstå den norske modellen for å kunne tilpasse seg.

### Konklusjon:

- Et bra initiativ som utvalget stiller seg bak. Utvalget ønsker å følge utviklingen i programmet når vi har evaluert det første året.

### **Sak 10-18 Revisjon av UiTs open access policy**

Innledning: Per Pippin Aspaas

#### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Ønske om at UiTs hovedstrategi på sikt blir gull open access.
- Kan være utfordrende å legge publikasjoner i egne vitenarkiv dersom noen av medforfatterne ikke ønsker dette.
- EU dekker utgifter til å kjøpe fri artikler, mens Forskningsrådet så langt ikke dekker slike kostnader i selve prosjektene. Forskningsrådet har imidlertid hatt en ordning for å refusere slike kostnader på institusjonsnivå, og UiT har forvaltet dette gjennom sitt open acces fond.

### Konklusjon:

- Utvalget støtter de foreslåtte endringene i UiTs open access policy.

### **Sak 11-18 Publiseringsresultater - orientering om og diskusjon av resultater**

Innledning: Pål Vegar Storeheier

#### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Utfordrende at UiT har lav produksjon per forskerårsverk sammenlignet med de andre universitetene.
- Må ha fokus på hvordan vi kan løfte forskningsvirksomheten ved UiT.
- Et godt opplegg for karriereoppfølging og riktig rekruttering blir viktige virkemidler.

### Konklusjon:

- Utvalget tok resultatene til etterretning.

### **Sak 12-18 Orientering om GDPR-prosjektet**

Innledning: Jan Ketil Petersen

#### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Sikker datalagring innen helse vil være et område UiT vil måtte forbedre seg på.
- Vi mangler nødvendig infrastruktur for en del type data.

#### Konklusjon:

- Utvalget tok informasjonen til etterretning.

#### **Sak 13-18 Modell for kommersialisering av resultater fra samarbeidet mellom Finnfjord AS og UiT**

Innledning: Pål Vegar Storeheier

#### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Utvalget diskuterte om det er spesielle risikomomenter som bør ivaretas og hvordan eierstyring er tenkt implementert.

#### Konklusjon:

- Utvalget stiller seg bak arbeidet med å finne en best mulig modell for å kommersialisere resultatene fra samarbeidet med Finnfjord AS.

#### **Sak 14-18 Nettbasert kurs i ph.d.-veiledning**

Innledning: Trine Medby Fosslund

#### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Veilederkurset er et viktig og riktig tiltak for å bedre veiledningen ved UiT.
- Utfordrende at veiledere som ikke fungerer godt kan få prosjekter med stipendiater finansiert. Løsningen er da blant annet at andre som har tatt kurset og som fungerer godt, må da inn i veilederteamet.
- Det er begrenset kapasitet for å tilby alle ph.d.-veiledere ved UiT et godt tilbud. Utvalget bør, når vi har høstet noe erfaring, se på detaljerte læringsmål og vurdere eventuelle andre veier for å få god veilederkompetanse.
- UiT vil etter hvert utvikle et eget opplegg for oppdateringskurs som veilederne skal ha hvert 10. år. Det er bra.
- Oppskalerbarheten er svært god i den foreslåtte modellen. Etter at vi har evaluert det første kullet, vil vi kunne justert de forhold som da fremkommer og skalere opp antall parallelle grupper som gjennomfører kurset uten store ekstra-kostnader.
- Oppdaterte versjoner sendes med notatene fra møtet.

#### Konklusjon:

- Utvalget synes at planene for veilederkurset er gode, og stiller seg bak tiltaket.

#### **Sak 15-18 Evalueringen av SFI ordningen**

Innledning: Kenneth Ruud

#### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- UiT bør kople næringslivsmentorer mot miljøer som har SFI-ambisjoner.
- Det stilles spørsmål ved om midtveiseevalueringene til SFIene er strenge nok.
- Utfordrende logikk bak forslaget om at de 20 % dårligste sentrene ikke skal videreføres.
- Hvordan skal vi lære opp de som skal søke SFI når det gjelder innovasjonskompetanse? Behov for økt fokus på dette ved UiT.
- SFier kan ofte jobbe svært nært med andre bedrifter enn de bedriftene som faktisk er oppført som en del av partnerne i søknaden.
- Hvordan synliggjøre samarbeidet med bedriftene? Ønsker mer veldefinerte mål på hvordan vi måler samarbeidet med industri.
- Innovasjon er ikke nødvendigvis et produkt. Vi må bruke en bredere definisjon av innovasjon både nasjonalt og internt.

#### Konklusjon:

- Utvalget tok evalueringen til etterretning.

#### **Sak 16-18    Eventuelt**

- Neste møte i utvalget avholdes i Oslo, og utvalget vil i felleskap delta på [Den nasjonale forskerutdanningskonferansen i Oslo, 13.-14. juni](#). Medlemmene må selv melde seg på konferansen. Møtet i utvalget blir avholdt om ettermiddagen den 13. juni. Sted og tid vil bli tilsendt utvalget. Konferansen koster imidlertid en del å delta på (deltakeravgift, reise og opphold), og det vil bli utfordrende å finne plass til selve møtet i programmet. Vi har etter møtet, etter en totalvurdering derfor kommet til at merverdien ikke forsvarer merkostnadene. Møtet blir derfor som først planlagt avholdt på normalt vis i Tromsø.