

# NOTATER FRA MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

**Tid:** Fredag 16.3.18 klokka 11.15-15.00

**Sted:** ADM B124 Hiet

**Tilstede:** Prorektor Kenneth Ruud (møteleder), seksjonsleder Torbjørn Alm (TMU), prodekan forskning Synnøve Thomassen Anderssen (HSL-fak; Skype 11.15-12.30), student Ole Even Andreassen (studentparlamentet), førstebibliotekar Per Pippin Aspaas (UB), prodekan forskning Camilla Brekke (NT-fak), prodekan forskning Marie-Theres Federhofer (HSL-fak), førsteamanuensis Ingvild Ulrikke Jakobsen (Jurfak), prodekan forskning Raymond Kristiansen (IVT-fak; Skype), student Daniel Hansen Masvik (studentparlamentet), stipendiat Eirik Myrvoll-Nilsen (TODOS), prodekan forskerutdanning Jan H Rosenvinge (Helsefak), prodekan forskning Johanna Ericson Sollid (Helsefak) og forskningsdirektør Pål Vegar Storeheier (AFU; ref).

**Forfall:** Prodekan forskning Geir Davidsen (Kunstfak) og prodekan forskning Jørgen Berge (BFE-fak),

---

## **Sak 1-18 Presentasjon av status for UiTs satsing innen Open science**

Innledning: Stein Høydalsvik

### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Spørsmål om publiseringsfondet også bør omfatte hybridtidsskrifter. Har valgt å ikke finansiere hybridtidsskrifter fordi vi da både må betale for selve publiseringen og for abonnementet.
- Stort behov for sikker lagring. UiT har satt som mål å ha løsninger for alle typer data innen 2020.
- EU vurderer at institusjoner skal bli akkreditert som Open science institusjoner under FP9 => et potensiale for UiT å tidlig få denne statusen.

### Konklusjon:

- Utvalget ønsker at UiT skal ha ambisjon om å fortsatt være langt fremme i arbeidet med åpen tilgang.

## **Sak 2-18 Presentasjon av resultater fra spørreundersøkelse om eksterntfinansiert forskning ved BFE-fak**

Innledning: Kenneth Ruud (Jørgen Berge var syk og kunne ikke innlede; Synnøve Anderssen og Raymond Kristiansen kunne ikke delta per Skype på denne saken på grunn av strømbrydd)

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Hvem har ansvar for å identifisere finansieringskilder? Her bør arbeidsdelingen ved UiT bli tydeliggjort gjennom Adm2020-prosessen.
- Filtrering av søknadsmuligheter er en viktig oppgave for forskningsadministrasjonen.
- Undersøkelsen er fin måte å forstå hvordan forskerne oppfatter støttefunksjoner og deres motivasjon.
- Stort fokus på interne midler ved UiT, og dette er en utfordring.
- Det må fokuseres på karriereplanlegging ved UiT.

Konklusjon:

- Utvalget fant undersøkelsen interessant, og synes det var bra at slike fakultetsinterne tiltak deles med utvalget.

**Sak 3-18      Hva trenger våre forskere av støtte for å lykkes bedre i konkurranse om store eksternt finansierte forskningsprosjekter (SFF, SFI, Jepsen, etc.)?**

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Marit Westergaard:
  - For å få et senter må du være et senter.
  - Sette langsiktige mål er viktig.
  - Viktig med ressurser i forberedelsene mot SFF.
  - Midler må kunne benyttes til frikjøp og være tilgjengelig i god tid før søknadsfristen.
  - Stort behov for postdoktorstillinger.
  - Arctic MSCA har vært veldig bra, og postdoktorene fra denne satsingen har vært viktig for fagmiljøet.
  - Internasjonale professor II – svært nyttig for fagmiljøet.
  - Frie driftsmidler gir handlingsrom i søknadsfasen.
  - Administrativ støtte til «mindre oppgaver» er påkrevd.
  - Trenger både utstyr og ekspertise.
  - Å jobbe på tvers av institusjoner krever at man har penger til å reise for delta på felles møter.
- Torbjørn Eltoft:
  - Å lykkes på disse arenaene krever ofte at man søker flere ganger.

- Tromsø er godt posisjonert i forhold til rom/jord på grunn av næringslivet i byen. Likevel behov for bredere næringslivsinvolvering. Dette er en hovedutfordring for etablering av SFier i Tromsø.
- At konsortiet faktisk involveres i prosjektet er viktig og dette må synliggjøres i søknaden.
- Har fått god støtte fra fakultetet for å sette opp budsjettet, men hadde ønsket mer støtte for å etablere næringslivssamarbeid.
- Kenneth Ruud:
  - Har søkt flere ganger.
  - Budsjett-hjelp er viktig.
  - Må ha god tid på å utarbeide søknaden – startet 2 år før fristen.
  - Hovedfokus bør være på merverdien til prosjektet.
  - Snillisme bør unngås slik at det kun er de som passer inn i prosjektet som blir med.
  - Er ikke enig med at frikjøp er nødvendig.
  - Tenk nøye igjennom del 2 mens man skriver del 1.
  - Korrekturlesing er veldig viktig.
  - Administrativ støtte: bør pushe miljøene slik at de kommer tidlig i gang med konsortiet og søknadsarbeidet.
  - Må være sammen for å kunne skrive søknader.
  - Eksterne konsulenter: Nyttig for mer umodne miljøer.
  - Alle vil ha behov for en evaluering – gir mye fordi man får et utenforblikk. Lett å bli nærsynt for forskere.
- HSL-fak: to miljøer har signalisert at de ønsker å søke SFF - religionsvitenskap og lingvistikk.
- Hvordan velge ut kjernegruppen som skal skrive søknaden? Ulike måter å gjøre dette på. I noen tilfeller gir det seg selv. Andre ganger må man starte bredt og kutte ned på tematikk
- Nivå 1 bør lage paneler der man kan teste ut søknadene.
- IVT-fak: planlegger to SFI-søknader innen bygg og anlegg. Behov for postdoktorstillinger for å bygge miljøer.
- Skal man snakke med klynger eller bedrifter? Bør snakke med bedriftene siden det er de som kan forplikte økonomisk.
- Det må være en merverdi for bedriftene i å delta i prosjektet.
- Når skal man velge samarbeid på tvers av institusjoner? Miljøene må hver for seg være sterke nok, men samtidig styrke hverandre. De må være og oppleves som ett felles senter/fagmiljø.

#### Konklusjon:

- Innspillene tas med videre i arbeidet med støttefunksjoner mot store eksternt finansierte forskningsprosjekter (SFF, SFI, Jebsen, etc.).

## **Sak 4-18 Presentasjon av *Befolkningsundersøkelser i nord***

Innledning: Sameline Grimsgaard og Linda Wilhelmsen

### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Jurfak ønsker fortsatt et samarbeid med denne satsingen – er det muligheter i fremtidige søknader?
- IVT-fak ønsker også å se på om det er muligheter for fremtidig samarbeid.
- Viktig å skape gode fysiske møteplasser for å bygge koplinger på tvers av fagmiljø.

### Konklusjon:

- Utvalget tok presentasjonen til etterretning.

## **Sak 5-18 Evaluering av UiTs tematiske satsinger - søknadskvalitet**

Innledning: Kenneth Ruud

### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Et viktig virkemiddel.
- Spennende å lese prosjektene.
- Er evalueringsprosessen god?
- Spør vi om de riktige momentene?
- Bør vi ikke heller benytte Forskningsrådets vurderingsskala (1-7)?
- I enkelte søknader er det poengtrekk uten at det er argumentert godt for det.
- Stilles det krav til større spenn innen tverrfaglighet i samfunnsfag/humaniora enn innen realfagene.
- Savner tydeligere kopling mellom fagmiljøer. Hvordan burde tverrfaglighet operasjonaliseres?
- Godt samsvar mellom evalueringene og utvalgets evaluering.
- «Boldness»/dristighet er ikke veldig høy - mye inkrementell forskning. Burde være mer spenstige forslag. Samtidig må det ikke være for spenstig, siden det skal være ph.d.-studenter som skal gjennomføre prosjektet.
- Råd til forskere: Husk at dere skriver til et generalistpanel.
- Skiller vi godt nok mellom multidisiplinær og tverrfakultær?
- Tydeliggjøring av den tverrfaglige dimensjonen i prosjektene er viktig.
- COST: tre OECD-fagområder kan benyttes i stedet for dagens inndeling. Bruke standardiserte definisjoner av fag i stedet for UiTs fakultetsinndeling som mål på tverrfaglighet kan være en god løsning.
- Ikke lage søknadsprosessen mer komplisert.
- Oppfattes ikke som «more of the same».
- Tydeliggjøre hvordan tverrfagligheten skal implementeres i prosjektene
- Vurdering av tverrfaglighet bør være et eget vurderingskriterium

### Konklusjon:

- Ikke et ønske om radikal endring.
- Ønsker større tydelighet i vurderingen av hva komiteen trekker for.

- Dristighet bør vektlegges sterkere.
- Tenke igjennom hvilken karakterskala som skal benyttes.

**Sak 6-18      Evaluering av UiTs tematiske satsinger – Case study review of Norwegian IDR (Technopolis)**

Innledning:    Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Verdifullt med eksternt blikk på UiTs satsing på tverrfaglig forskning.
- Generelt veldig gode tilbakemeldinger i rapporten på UiTs måte å satse på.
- Satsingen har større betydning og merverdi enn selve prosjektene som finansieres.

Konklusjon:

- Utvalget tok evalueringen til etterretning.

**Sak 7-18      Utlysning innen INFRASTRUKTUR**

Innledning:    Steinar Martin Paulsen

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Viktig å definere skissene tydelig.
- Lite suksess i forrige runde – UiT kun med som partner.

Konklusjon:

- Medlemmene av utvalget tar denne utfordringen og muligheten med seg tilbake til fagmiljøene ved respektive enheter.

**Sak 8-18      Eventuelt**

- UiT er nå formelt partner i SIOS.