

NOTATER FRA MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

Tid: Tirsdag 19.12.17 klokka 11.15-15.00

Sted: ADM A319 Styrerommet

Tilstede: Prodekan forskerutdanning Jan H Rosenvinge (Helsefak; møteleder), student Ole Even Andreassen (studentparlamentet), prodekan forskning Michaela Aschan (BFE-fak), førstebibliotekar Per Pippin Aspaas (UB), prodekan forskning Marie-Theres Federhofer (HSL-fak), førsteamanuensis Ingvild Ulrikke Jakobsen (Jurfak), prodekan forskning Raymond Kristiansen (IVT-fak), førsteamanuensis Line Melbøe (vernepleie), prodekan forskning Turid Moldenæs (HSL-fak), prodekan forskning Johanna Ericson Sollid (Helsefak) og forskningsdirektør Pål Vegar Storeheier (AFU; ref).

Forfall: Seksjonsleder Torbjørn Alm (TMU), prodekan forskning Synnøve Thomassen Andersen (IRS-fak), prodekan forskning Geir Davidsen (Kunsthak), prodekan forskning Fred Godtliebsen (NT-fak), stipendiat Eirik Myrvoll-Nilsen (TODOS) og prorektor for forskning og utvikling Kenneth Ruud.

Sak 22-17 **Utvikling av ny modell for kurs i ph.d.-veiledning**

Innledning: Trine Fosslund

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Kurs i ph.d.-veiledning er et viktig tiltak.
- Kursopplegget ser veldig spennende og godt ut.
- UHR jobber med en generelle retningslinjer for ph.d.-veiledning, og som bør sees hen til i det videre arbeidet med kursopplegget.
- Viktig å jobbe både bottom-up og top-down for å bygge gode ph.d.-veiledere ved UiT.
- Utfordrende å få alle UiTs veiledere til å gjennomføre kurset i løpet av 2020. Det er viktig å motivere ph.d.-veiledere ved å promotere dette som et faglig stimulerende tiltak og ikke som en administrativ «forordning». Her må man spille på lag med fakulteter og institutter.
- Viktig at det er læringsbyttet som er målet, ikke kurset. Det kan være flere måter å oppnå UiTs mål om høy veilederkompetanse.
- Bruke de erfarne veilederens erfaring inn i kursopplegget

- Både Result og fakultetene bør tenke godt gjennom hva man legger i begrepet «erfarne veiledere», slik at man får inn de rette «kulturbærere».
- Det bør vurderes om undervisnings- og veiledningsbidrag i selve kurset skal være et tellende kriterium for dokumentasjon av veilederkompetanse for de mest erfarne veilederne.

Konklusjon:

- Forskningsstrategisk utvalg ønsker å være styringsgruppe for utvikling av kurset.
- Læringsmål/læringsutbyttebeskrivelser bør utarbeides og presenteres på neste møte i utvalget.
- Alle prodekanene i utvalget sender fakultetenes svar på spørsmålene i møteinnkallingen på e-post til Trine Fosslund etter møtet.

Sak 23-17 Mentorer i High North Academy sine kurstilbud

Innledning: Arve Lynghammar

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Det har så langt ikke vært lett å skaffe motiverte mentorer til HNAs emner.
- Det bør synliggjøres at det å være mentor på HNA er meritterende.

Konklusjon:

- Prodekanene forespørres av Arve om å identifisere en liten, men stabil gruppe mentorer ved hvert fakultet som kan bidra i HNA sine emner.
- Fakultetene bes vurdere om mentorarbeidet skal være tellende i undervisningstimeregnskapet.

Sak 24-17 Virkemidler for å identifisere og støtte miljøer som har planer om å sende inn SFF/SFI/FME søknad

Innledning: Pål Vegar Storeheier

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Skriver ikke gode nok søknader. Ikke gode nok impact-deler. Ikke gode nok fagmiljøer.
- De som skal bistå søkermiljøene i å forbedre kvaliteten på søknader om ekstern finansiering får for sein tilgang til søknader. Det er da ikke mulig å bidra til å heve kvaliteten på søknadene.
- De riktige fagmiljøene bør velges ut. Fakultetene bør identifisere miljøene, og rektor prioritere hvem som får særskilt støtte.
- Posisjoneringsmidler bør stilles til rådighet for de aktuelle fagmiljøene

- Det bør i større grad tenkes at det er team med ulike kompetanser som skriver søknader om ekstern finansiering. Avgjørende for senterøknader.
- HNA-kurset i ekstern finansiering burde omarbeides og tilpasses forskere som skal skrive senterøknader.
- FKB – Forskningsentre for klinisk behandling burde også omfattes av spesielle støtteordninger.
- Det bør være en dialog med enhetene om hvilken støtte som skal tilbys fagmiljøene.
- Trenger sentre som er forankret i to eller flere institusjoner mer eller annen støtte? Mye god intern erfaring fra blant annet CTCC og Hylleraas senteret.
- Fagmiljøene er små. Må tenke nytt for å bygge større sentre der man kombinerer ulike fagmiljøer.
- Havrettssenteret jobber med SFF-søknad.
- Kollegaveiledning eller et eksternt panel som kan gi tilbakemelding på søknader bør vurderes, men utfordrende å få forskerne til å levere fra seg utkast til søknader i god tid før frist.
- Det bør lages en generalisert oppsummering av hvilke tilbakemeldinger vi har fått på større sentermøter. Mye læring i å se hva vi må forbedre.

Konklusjon:

- Det bør konkretiseres et forslag til satsing for å løfte arbeidet med større senterøknader ved UiT der innspillene ovenfor tas i betraktning.

Sak 25-17 Videreutvikling av arbeidet med UiTs tematiske satsinger satsinger/fond

Innledning: Pål Vegar Storeheier

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- De tematiske satsingene
 - Humaniora og samfunnsfag i liten grad med på de finansierte prosjektene. Det er derfor liten motivasjon for å delta i søknader mot de tematiske satsingene innen humaniora og samfunnsfag.
 - Bør det legges opp til andre prosesser der midler ikke er så konkurranseutsatt og der samarbeid vektlegges sterkere (bottom-up)
 - De som lykkes i konkurransen bygger ofte på miljøer som alt hadde lyktes og som bygger videre på disse suksessene. Ulik fortolkning av hva som er nye og innovative prosjekter.
 - Det tverrfaglige har ikke lyktes så godt. Stipendiatene sitter ofte på ulike plasser og det blir ofte parallelle prosjekter/aktiviteter
 - Forpliktende avtaler om å levere på noen områder (for eksempel ekstern finansiering) bør være en forutsetning for finansiering.
 - Sammensetningen av komiteen bør revideres, og det bør være sterkere vektning av humaniora og samfunnsfag.

- Satsingene har vært veldig positive for noen miljøer, og har der bidratt til ekstern finansiering++
- De store tematiske prosjektene
 - Bør ikke fordeles hvert år.
 - Utvalget er delt på om det skal være utlysning eller ikke.
 - Bør det være et kriterium at disse satsingene også skal være samfinansiert med eksterne samarbeidspartnere?
 - Bottum-up-prosesser blir ofte lite transparente. Bør være forsiktige med å dele ut så store midler fra rektors kontor uten forutsigbar og transparent forutgående prosess.
 - Hvis vi skal få fram mer tverrfaglige prosjekter der humaniora og samfunnsfag er med, så virker de store tematiske prosjektene bedre.
- Verktøyene må ikke endres for raskt og for ofte => forutsigbarhet for fagmiljøene er viktig.
- Vi bør evaluere de verktøyene vi har benyttet.

Konklusjon:

- De tematiske satsingene bør videreføres i 2018. De bør også evalueres i 2018.

Sak 26-17 Eventuelt

- Medlemmene takket hverandre for samarbeidet.
- Det ble understreket at campusperspektivet bør videreføres også etter 2018.