

NOTATER FRA MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

Tid: Mandag 25.9.17 klokka 11.15-15.00

Sted: ADM B124 Hiet

Tilstede: Prorektor for forskning og utvikling Kenneth Ruud, student Ole Even Andreassen (studentparlamentet), førstebibliotekar Per Pippin Aspaas (UB), prodekan forskning Marie-Theres Federhofer (HSL-fak), stipendiat Eirik Myrvoll-Nilsen (TODOS), førsteamanuensis Ingvild Ulrikke Jakobsen (Jurfak; deltok fram til klokka 1300), prodekan forskning Fred Godtliebsen (NT-fak), prodekan forskerutdanning Jan H Rosenvinge (Helsefak; deltok fra klokka 1145), seksjonsleder Rolf Rødven (BFE-fak), prodekan forskning Johanna Ericson Sollid (Helsefak; deltok fram til 1200 og etter klokken 1400) og forskningsdirektør Pål Vegar Storeheier (AFU; ref).

Forfall: Seksjonsleder Torbjørn Alm (TMU), prodekan forskning Synnøve Thomassen Andersen (IRS-fak), prodekan forskning Michaela Aschan (BFE-fak), prodekan forskning Geir Davidsen (Kunstoffak), prodekan forskning Raymond Kristiansen (IVT-fak), førsteamanuensis Line Melbøe (vernepleie) og prodekan forskning Turid Moldenæs (HSL-fak)

Sak 16-17 Evalueringen av humanistiske fag

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Kenneth presenterte noen sentrale parametere for hvordan UiTs fagmiljø gjør det i konkurranse med andre fagmiljøer (bla. relative størrelse versus siteringsrate). Lenke til rapporten:
https://www.nordforsk.org/en/publications/publications_container/comparing-research-at-nordic-higher-education-institutions-using-bibliometric-indicators-covering-the-years-1999-2014
- HSL-fak
 - Rapporten ser ikke på forskning og utdanning under ett.
 - Måtte sende inn *impact*-cases som en del av evalueringen. Dette var en uvant og nyttig øvelse.
 - Har vært positive til å bli evaluert.
- UiT kommer godt ut av rapporten, men det er noen utfordringer:
 - Kjønnsubalanse når det gjelder postdoktorer.

- Er ikke koplet godt nok på en del problemstillinger som er aktuelle internasjonalt. Internasjonalisering blir viktig i oppfølgingen sammen med gode karriereplaner.
- En stor andel av norske humanister publiserer ikke.
- Hva kan resten av UiT lære av HSL-fak?
 - Ledelsesforankring er viktig.
 - Positiv inngang til øvelsen hjelper.
 - *Impact*-begrepet var nytt. Nyttig å tenke igjennom dette begrepet.
- Rapporten er gjennomgående positiv lesning for UiTs del.
- Nesten ikke noe OA innen humaniora. Likevel fokuseres det fra panelene på at våre fagmiljøer bør publisere mer i nivå 2 tidsskrifter (der det er få OA tidsskrifter).
- Mener humaniorameldingen burde ha vektlagt mer *impact* mot norske myndigheter.
- *Impact*-erfaring får vi bygge opp.
- TMU har åtte tematiske områder på tolv ansatte – en spissing bør gjøres. Egenrekruttering er også en utfordring.
- Bør bruke humaniora-miljøene som inspirasjon til å lage gode grupper som fungerer.
- Ph.d.-studentene fremstår nå som å være en del av større prosjekter.
- Gode tilbakemeldinger på FoU-terminordningen. Viktig for internasjonaliseringen.

Konklusjon:

- Nyttig at slike evalueringer presenteres og diskuteres i utvalget.
- Resultatene fra slike evalueringer bør benyttes godt både internt og mot eksterne institusjoner og beslutningstakere.

Sak 17-17 Evaluering av norsk polarforskning

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- UiT kommer svært godt ut av evalueringen av norsk polarforskning.
- Dårlig *impact* til studier på Svalbard. Dette er en utfordring for alle fagområder.
- Det bør, slik komiteen foreslår, benyttes en bredere definisjon av Arktis.
- Bør vi koordinere vår polarforskning bedre internt og hvordan gjør vi eventuelt dette?
- Forslag til tiltak: det etterspørres bedre nasjonal koordinering. Her bør UiT spille en viktig rolle.

- UiT er sentral i en del store prosjekter (Arven etter Nansen, COAT, etc.). Dette kan være en inngang til nasjonale prosesser og gjøre det lettere for UiT å ta større ansvar.
- Ofte mangel på klar *open data policy*. Dette vil være en viktig sak overfor Framsenteret. Deling av data vil fremme bedre samarbeid.

Konklusjon:

- Polarforskning bør koordineres bedre internt.

Sak 18-17 Revisjon av UiTs strategi

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Strategien er ganske rund og generell.
- Bør vi spisse strategien mer når det gjelder ekstern finansiering ved å vektlegge EU-suksess sterkere?
- Strategien omtaler ikke noe om *open science* – et område der vi gjør det bra. Dette bør inn i strategien.
- Innovasjon i utdanningene bør også inn i strategien.

Konklusjon:

- Strategien står seg godt, men det bør likevel gjøres noen justeringer for å oppdatere den.

Sak 19-17 Handlingsplan for forvaltning av forskningsdata

Innledning: Randi Østhus og

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Handlingsplanen er et ledd i UiTs plan for innen 2020 å ha etablert tjenester for lagring av alle typer forskningsdata.
- Krav bør ikke ha en tilbakevirkende kraft. Det vil si at nye krav bør gjelde prosjekter som starter etter 1.9.17.
- Informasjon viktig. Dataverse.no bør markedsføres godt ut i miljøene. Bør benytte de kanalene vi har. Mikrokurs per e-post til forskere kan være en måte å nå ut på.
- Viktig at UiT eier egne data.
- Det arbeides med en løsning som gjør at man kan legge inn enn forsinkelse for når registrerte data legges ut åpent.
- Ønsker åpenhet om metadata for alle data, også sensitive data. Dette for at forskningsverdenen skal kunne vite at datasettet finnes.

Konklusjon:

- Utvalget synes et godt stykke arbeid er gjort, og ønsker å følge dette fremover.

Sak 20-17 Forslag til rangering av tiltak som skal finansieres over strategiske satsinger/fond

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Gjeldende retningslinjer for fordeling av fond ble utdelt i starten av møtet.
- Tiltak seks fra BFE-fak er falt ut av lista
- Innspill fra Jurfak vedrørende satsing på Jebsen-senteret utover 2019 mangler i den oversendte oversikten.
- Et av innspillene til AFU (EU-satsingen) ble ved en inkurie ikke med i oversikten over innspilte forslag.
- Noen tiltak har falt ut av det medfølgende regnearket: Kunstfak LARK, dronelab, Byggtiltak (UB) og Styret ph.d.-veiledning
- Mange enheter vil at tiltakene skal legges inn i basis. Framtidige satsinger bør imidlertid være en omstilling mot noe nytt. Naturlig at fakultetene finansierer langsiktige satsinger over eget budsjett.
- I det etterfølgende følger utvalgets kommentarer til hvert forslag:

Tromsø 7	Støttes
KGJ tromboseforskning	Støttes
FUGE-plattformer	Støttes for 2018. Fakultetene bør komme fram til en finansieringsmodell fra og med 2019
Forskerlinje odontologi	Støttes
Senter for bioinformatikk	Støttes for 2018. Bør deretter finansieres av eksterne midler.
CAGE SFF forsterket satsing	Forpliktelse som gjelder. Støttes.
Teoretisk kjemi	Forpliktelse som gjelder. Støttes.
Skolelab	Støttes ut 2019.
Maritim satsing	Ett tiltak på havbruk og ett på ABC. Bør reduseres til 4 millioner. Det ble påpekt i møtet at det også mangler en lovet stilling til Arven etter Nansen. ABC et nytt tiltak.
Opptapping av COAT	Rektoratet har et ønske om at vi i større grad stiller opp der det er

	huller i finansieringen, ikke styrke allerede store satsinger. Tiltaket støttes for 2018 og tar sikte på gradvis nedtrapping i etterfølgende år.
KGJ-senteret Havrett	Senteret går ut 2019, og vil derfor ikke ha virkning i 2018.
Snøskredsenter	Støttes.
Open access fond	Viktig at det legges inn kostnader til OA inn i prosjektene. Tiltaket støttes, men UiT må på sikt se på hvordan satsingen skal finansieres.
Tungregneprogrammet	Mangler begrunnelse. Innstiller likevel på å beholde beløpet.
EU-kontor	Støttes
Små driftsmidler	Øremerkede midler. Meningsløst at dette nøkkelfordeles særskilt. Burde vært et fakultetsansvar. Bør gå i dialog med departementet om å fjerne øremerking.
Fripro Toppforsk (Fellesløftet III)	Støttes
Fellesløftet I og II, underfinansiering	Støttes
Rekruttering av fremragende forskere	Støttes
Akademisk dugnad	Støttes
Programmer som mobiliserer til ekstern finansiering	Støttes
EU-satsing	Støttes
Barents biosenter lab.	Støttes
Fornybar energi	Støttes
Overgangsstipend	Støttes for 2018. Det bør i løpet av 2019 vurderes om tiltaket er et godt virkemiddel for UiT
Utenlandsopphold stipendiater	Støttes
AKM	Utvalget støtter forlengelse av stipendiatstillinger. Bør ivaretas over stipendiatpool.

Senter for befolkningsundersøkelser i Nord	Støttes
Senter for nye antimikrobielle strategier (SANS)	Umoden satsing støttes ikke nå
Forsøksprosjekt på elektriske fly	Støttes
Forskning og utdanning innen fjellskred	Skal permanentiseres. Svarer ikke på kravene i retningslinjene. Utvalget støtter ikke søknaden.
MiljøDNA - verktøy for bærekraftig forvaltning	Svarer ikke på kravene i retningslinjene. Utvalget var delt på om søknaden bør støttes (representant fra gjeldende fakultet var positiv til søknaden).
UiTs havstrategi	Positivt initiativ, men usikkerhet knyttet til om dette er riktig måte å koordinere innsatsen. Utvalget var delt på om søknaden bør støttes (representant fra gjeldende fakultet var positiv til søknaden).
Universitets-NAV	Positivt initiativ. Støttes.
Centre for Sustainable Arctic Tourism (CSAT)	Søknaden er på et for tidlig stadium. Grunnfinansieringen er for liten. Umoden satsing og opptrappingen er urealistisk. Utvalget ønsker en redusert satsing der prosjektet støttes med en strategisk stipendiatstilling + 0,5 millioner i drift.
UiT Arctic Research Center for Sport, Exercise and Public Health	Hovedkostnad er knyttet til en stipendiat. I praksis to forskergrupper som skal begynne å jobbe sammen. Umodent initiativ. Støttes ikke.
Aurora outstanding	Støttes
Pre-evaluering av Toppforsk- og FRIPRO-søknader	Støttes
Posisjonering mot større infrastruktursatsinger	Støttes
Innovasjonsfond for ideer fra studenter og forskere	Støttes
Styrking av ph.d.-veiledning	Støttes

3D-laboratorium	Over egen 3,5 % ramme
Bygg- og anleggslaboratorium	Over egen 3,5 % ramme
Elektrolaboratorium	Over egen 3,5 % ramme
Små-skala intelligent produksjon laboratorium (SIMS lab)	Over egen 3,5 % ramme
Kaldt klima-teknologi (ColdTech)	Over egen 3,5 % ramme
Vitenskapelig utstyr røntgen (TMU)	Støttes
Profesjonelt filmstudie	Bør søkes dekt over digitaliseringsmidler
Ekstra litteraturnmidler	Er dette innenfor retningslinjene? Utvalget er delt på om dette bør prioriteres. Flertallet mener at dette ikke passer inn i forhold til retningslinjene. ØA, UB, AFU og UTA bes drøfte hvordan dette kan løses

Konklusjon:

- Sak forberedes til utvidet ledermøte om prioriteringer.

Sak 21-17 Eventuelt

Ingen saker under eventuelt.