

Høringssvar angående omstruktureringsprosess ved UiT – Norges arktiske universitet

Juridisk Studentutvalg Tromsø (JSU) har tidligere levert høringssvar i omorganiseringsprosessen ved UiT. Utvalget finner det fortsatt aktuelt å involvere studentene ved Det juridiske fakultets meninger om omorganiseringen.

Vurdering av rapport om faglig organisering levert av arbeidsgruppe nedsatt av universitetsstyret.

JSU har grundig gjennomgått rapporten levert av arbeidsgruppen. Rapporten bygger på den tidligere rapport levert før universitetsstyremøtet 27. mars (mars-rapporten), og inneholder ikke vesentlige endringer. Som følge av dette vises det til vårt tidligere høringssvar, for hvilke argumenter vi mener er relevante. Disse argumentene er ikke svekket, fordi arbeidsgruppen ikke har behandlet argumentene i foreliggende rapport.

JSU ønsker før vurderingen av denne rapporten å trekke frem studentutvalgets forventninger av denne. For det første forventet vi at konsekvensene av de potensielt store omveltningene skulle bli vurdert mer inngående. For det andre forventet vi å se organisering av nivå 3, samt deres arbeidsoppgaver sett i et helhetlig perspektiv av *hele* universitetsstrukturen. Vi forventet også at styret skulle behandle konsekvensene for devaluering av fakulteter til institutter. Disse forventningene er ikke besvart over hodet.

Det lå i arbeidsgruppens mandat at det i tilknytning til forslagene skulle beskrives ”*mulige fordeler og ulemper av forslagene*” (JSUs utheving). Ingen av forslagene fremhever ulemper, konsekvenser eller negative virkninger tilknyttet forslagene. Rapporten gir således ikke ny informasjon universitetsstyret må ta stilling til. Universitetsstyret sitter følgelig med et for snevert beslutningsgrunnlag. Gjennom et vedtak i tråd med en av rapportens anbefaling setter universitetsstyret i spill alle de overordnede prinsipper vedtatt i sak 56/16, som man ikke vet utfallet av.



Omorganiseringens betydning for studentene

Omorganiseringsprosessen ved UiT berører studentene så vel som de ansatte, den faglige organiseringen og lederstrukturen. Til grunn for all forskning og undervisning ligger en økonomisk ramme som til daglig forvaltes av fakultetets ledelse. Beslutninger angående undervisning og faglige bidrag tas av fakultetets sammensatte ledelse, ut fra fokuspunkter og utviklingsmålsettinger på sentralt, regionalt og lokalt nivå. Det er fakultetets ledelse som skal holdes ansvarlig når måltall, fokusområder og målsetninger ikke oppfyller forventningene.

En stor del av disse målsetningene er knyttet til studier og utdanning av fremtidens arbeidskraft og forskere. JSU kan vise til høy tilfredshet blant studentene ved Det juridiske fakultet, både når det gjelder undervisningsopplegg, den sosiale integrasjon og den faglige utvikling. Det juridiske fakultet har i de senere år satset tungt på undervisning for å gjøre morgendagens jurister forberedt på arbeidslivet. Undervisningssatsningen har vært trukket frem som foregangsmodell av UiT ved en rekke anledninger, og har dannet grunnlaget for videreutvikling av undervisning også på andre fakulteter.

Denne satsingen har vært mulig fordi det er kort vei fra beslutning til virkning. Dessuten har studentene hatt mulighet til raskt å si i fra, og fakultetet har raskt korrigert sin fremgangsmåte innenfor de rammer de er satt til å forvalte.

Med en devaluering av Det juridiske fakultet til et institutt, legges det til et ledd mellom beslutning og virkning. Det må også tillegges hensyn som tidligere ikke har vært relevante i beslutningsprosessen; Et naturlig hensyn et fakultet må ta, er hensynene til *de andre* instituttene. I tillegg vil maktforhold instituttene i mellom spille en rolle i beslutningsprosessen. Følgen av dette er at muligheten for å *utvikle og forbedre* studiet blir vanskeliggjort, både tiden det vil ta for implementering, men også meningsutvekslingen.

Endelig frykter JSU at studentpåvirkningen vil bli betydelig svekket med en devaluering. Det er ikke drøftet hvorvidt studentpåvirkningen skal komme til orde utover de lovbestemte krav. Hvordan skal jusstudentene bli hørt dersom de er underlagt et institutt? Skal et JSU rapportere til instituttet, eller direkte til fakultetet? Skal JSU være underlagt et studieutvalg av fakultetet som består av studenter fra flere institutt? Skal JSU i det hele tatt bestå? Viktigheten av at JSU består er underordnet, men det er krystallklart at studentpåvirkningen - som er en av suksessoppskriftene til Det juridiske fakultet i dag – vil bli betydelig svekket.

Vurdering av de foreslåtte modeller

Det er innledningsvis klart at JSU ut fra de foreslåtte modeller støtter en 7-fakultetsmodell. For det første oppfyller 7-fakultetsmodellen alle de prinsipper som ble nedfelt i mandatet. For det andre medfører modellen minst omveltninger. Som følge av mindre omveltninger, tar ikke universitetsstyret for store risikoer på bekostning av fagmiljøer og fagoppnåelser. Universitetsstyret kan også i større grad forutse konsekvensene av denne omorganiseringen, men samtidig oppfylle omorganiseringens formål. For det tredje respekterer en 7-fakultetsmodell de faglige særegenhetene.

Når det gjelder 4-fakultetsmodellen, bygger forslaget på antagelser og forutinntatthet. Det er håpløst å skulle sammenligne fakultetene og fagmiljøene på bakgrunn av statistikk. Dette har arbeidsgruppen i noen grad tatt høyde for, ved å gjette seg til sammensetninger som utad kan fremstå noe likt. Dette er etter vårt syn respektløst overfor fagmiljøene. Retorisk må det spørres om hva den faglige likheten mellom juss på den ene side og arktisk og marin biologi og Norges fiskerihøgskole på den andre er? Hvordan kan den ene bidra til å gjøre den andre bedre? Riktignok jobber juss blant annet med fiskerirett, men i så måte kan rettsvitenskapen spaltes opp i *alle* fagområder, som for eksempel helserett og statsrett.

Det må tas utgangspunkt i *arbeidsmetode, presentasjon og resultat* for fagområdene. Juss er på denne måten særegen, og kan ikke regnes som beslektet med noen andre fagområder. Med dette som grunnlag, ville andre faglige konstellasjoner og ”synergier” muligens gjort seg gjeldende; I alle tilfeller ville juss bli bestående som et eget fakultet og fagområde. Også dette gir en signaleffekt utad mot samfunnet generelt.

Det er ikke tvil om at den faglige legitimitet både internt og eksternt blir betydelig svekket for juss’ vedkommende. Studiemiljøet og –tilbudet forblir i Tromsø, og det gis falske forhåpninger dersom det påstås at jussen også er til stede i de andre studiemiljøene. Merkevaren ”Det juridiske fakultet” står på egne ben, og er i media, i samfunnet og ellers ved universitetet godt etablert. Med en sammenslåing vil merkevaren bli forkludret.

Avslutningsvis er det viktig at universitetsstyret inntar fagmiljøenes perspektiv. For selv om universitetsstyret har det overordnede, helhetlige ansvaret for hele universitetet, har universitetet et like stort ansvar for fagmiljøene; Å gi miljøene rom og mulighet for utvikling, utdanning og forskning innenfor de rammer hvor de kan utvikle seg best. Da vil den faglige særegenheten være et utgangspunkt, og med dette perspektivet være sikker på at universitetet

går godt. Med denne vinklingen er JSU ikke i tvil om at 7-fakultetsmodellen er best, gitt forutsetningen om at det skal omorganiseres.

Avsluttende bemerkninger

JSU ønsker avslutningsvis å fremheve og gjenta noen argumenter som vi også tidligere har vist til, fordi disse viser med både tydelighet og styrke hvorfor Det juridiske fakultet står best på egne ben:

Det juridiske fakultet har med målrettet faglig satsning skapt populære studieprogram med høyere rekruttering og gjennomstrømming av studenter. Studentene er i tillegg fornøyde med studieprogrammene, hvor fakultetet scorer best eller likt med de selvstendige fakultetene i henholdsvis Oslo og Bergen: Læringsmiljø, medvirkning, yrkesrelevans, undervisning, læringsutbytte og helhetsvurdering av studiekvalitet. Dette kommer som følge av nødvendig bevilgning av kompetanse og økonomisk støtte.

Videre vil ikke et juridisk institutt være bedre for universitetet. Dagens fakultet er synlig, studenttilgangen økende, fakultetet har en synlig intern og ekstern legitimitet både nasjonalt og internasjonalt. I tillegg spiller det juridiske fakultet i Tromsø en viktig rolle hva gjelder norsk og internasjonal rettssikkerhet.

Utviklingen av fakultetet har også vært fremragende, med K. G. Jebsen-senter for havrett som et betydelig tilskudd de siste årene. Utviklingen av fakultetet vil betydelig vanskeliggjøres og bremses for fremtiden ved en devaluering til institutt. Fokuset flyttes: Det juridiske fagmiljøet ved UiT må i konkurranse og samspill med andre institutter fokusere på overlevelse, i stedet for på utvikling.

Avslutningsvis ber JSU nok en gang om at det tas avgjørende hensyn til studentene: Studentene anser at en smal modell vil ødelegge rammene studentene i dag ser på som trygge. Den store majoritet av studentene ved Det juridiske fakultet ønsker ikke en 4-fakultetsmodell. Dersom universitetsstyret ikke ser hen til disse meningene, ødelegges studentenes tillit, og risikoen for total kollaps av interesse og attraktivitet innen fagmiljøet er forhøyet.

JSU anbefaler - i tråd med fakultetsstyret ved Det juridiske fakultet i Tromsø – at universitetsstyret konkluderer med at den fremtidige faglige organiseringen av UiT Norges arktiske universitet skjer gjennom en 7-fakultetsmodell, hvor Det juridiske fakultet fortsetter

som eget fakultet. Eventuelt anbefales en annen organisering hvor Det juridiske fakultet består som et selvstendig fakultet.

Tromsø, 14. juni 2017,

På vegne av 861 jusstudenter, det juridiske fagmiljøet og den juridiske fremtid:

Styret i Juridisk Studentutvalg Tromsø, ved:

 Patrick Oware	 Andrea Tolo Alver	 Kristian Wangsfjord
 Øyvind Grindberg Helseth	 Kari Sørgaard	 Mojdeh Allahpour
 Emil André Krogh		