

NOTATER FRA MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

Tid: Onsdag 29.3.17 klokka 12.00-14.30

Sted: ADM Styrerrommet

Tilstede: Prorektor for forskning og utvikling Kenneth Ruud, seksjonsleder Torbjørn Alm (TMU), førstebibliotekar Helene N. Andreassen (UB), prodekan forskning Geir Davidsen (Kunsthøgskolen), stipendiat Eirik Myrvoll-Nilsen (TODOS), prodekan forskning Fred Godtliebsen (NT-fak), prodekan forskning Sameline Grimsgaard (Helsefak), førsteamanuensis Ingvild Ulrikke Jakobsen (Jurfak), førsteamanuensis Line Melbø (vernepleie; med per skype), prodekan forskning Raymond Kristiansen (IVT-fak), prodekan forskerutdanning Jan H Rosenvinge (Helsefak), seksjonsleder Rolf Rødven (BFE-fak) og forskningsdirektør Pål Vegar Storeheier (AFU; ref).

Forfall: Prodekan forskning Synnøve Thomassen Andersen (IRS-fak), student Ole Even Andreassen (studentparlamentet), prodekan forskning Michaela Aschan (BFE-fak), prodekan forskning Marie-Theres Federhofer (HSL-fak), seniorrådgiver Stein Høydalsvik (UB), prodekan forskning Turid Moldenæs (HSL-fak) og student Kristoffer Wilhelmsen (studentparlamentet).

Sak 5-17 **Oppretting av en undergruppe for forskningstjenester under ASF**
Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Naturvitenskapelig tung representasjon blant de som er spurt/skal spørres. Jus mangler i utvalget, og det er liten representasjon fra HSL-fak.
- Underutvalget bør normalt rapportere til Applikasjons- og systemeierforum. Viktige fagstrategiske saker bør tas opp i Forskningsstrategisk utvalg, og utvalget bør ved behov orienteres om aktuelle saker i undergruppa.

Konklusjon:

- Utvalget tar opprettelsen av underutvalget i Applikasjons- og systemeierforum til orientering.

Sak 6-17 **Justering av de tematiske satsingene**

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Det er stort fokus på de tverrfakultære prosjektene, og mindre fokus på andre aktiviteter.
- I sist møte: Ønske om en koordinert måte å jobbe på tvers av de tematiske områdene og ønske om administrativ støtte til arbeidsgruppens arbeid.
- Skal vi prioritere det området som til nå ikke har vunnet fram om tverrfakultære prosjekter (samfunnsutvikling og demokratisering)?
- Bra at det fokuseres på videre arbeid med de tematiske satsingene.
- Satsingen har til dels blitt kuppet av ferdig utviklede prosjekter. Vanskelig å nå opp for prosjekter som designes fra «scratch».
- Ønske om søknadsfrist tre uker etter Forskningsrådets frist i juni. Kan også diskutere om fristen bør være etter sommeren.
- Det må være felles prosess og rutiner for utlysninger og, at informasjon om dette bør legges på uit.no.
- Når søknadene vurderes av et internasjonal komité, så vil de kvalitativt beste prosjektene vinne fram.
- Standardiserte rapporteringsmaler bør etableres.
- Verken mandat til arbeidsgrupper eller nettsider med informasjon om utlysninger, arbeidsgrupper, etc. eksisterer.
- Hvordan skal vi få dette til å fungere bedre? Hvordan kan vi dokumentere at de tematiske satsingene har en effekt? Dette er noe styret er opptatt av.
- Ønske om en porteføljeanalyse innen ekstern finansiering for å dokumentere en eventuell effekt av de tematiske satsingene. Vanskelig å dokumentere en kausal sammenheng mellom strategi og resultater.
- Dersom man skal få en større effekt må man ha mer dedikerte personer som arbeider med de tematiske satsingene. Det må være administrative ressurser som støtter arbeidet i arbeidsgruppene.
- De tematiske satsingene er noe som ikke er lengst fram i pannen til ledere på fakulteter og forskere ved UiT. Utdfordrende å skape engasjement og motivasjon til å en sterkere satsing fra forskere på de tematiske satsingene.
- De tematiske satsingene er et kulturbyggingsprosjekt, og vi må ha et langsiktig perspektiv på denne satsingen.
- Hvordan få de fremragende miljøene til å dele sin erfaring? Viktig at vi fortsatt jobber på tvers og oppfordrer de beste miljøene til å dele sin kompetanse/erfaring. Virkemiddelet må skrus sammen slik at både våre fremragende miljøer og miljøer som er under oppbygging må samarbeide for å kunne lykkes.

- Det må gå en tydelig melding ut til miljøene om innretning, prosess og kriterier. Å få informasjon ut til fagmiljøene om utlysningen er førsteprioritet. Det bør settes av ressurser sentralt for å jobbe videre med dette.
- Utlysningene kan tilpasses noe fra år til år. Dette må imidlertid være forutsigbart for fagmiljøene.
- Lederne av arbeidsgruppene bør spørre seg om det er noen fakulteter de er overrasket over at ikke er med, samt vurdere om gruppene bør ha vararepresentanter.
- Tenker man ekstern finansiering på kort eller lang sikt? Mellomlang til lang sikt bør være riktig perspektiv for de tematiske satsingene.
- Ønsker vi, på lang sikt, å omstrukturere arbeidsgruppene? Hvordan bør de i så fall struktureres?

Konklusjon:

- Utvalget ønsker en felles prosess for de ulike arbeidsgruppene. Søknadsfristen bør være etter fristen om å søke FriPro.
- Førsteprioritet er nå å utarbeide utlysning og prosess for våren, samt å gjøre dette kjent i organisasjonen. Dersom det er behov for å endre sammensetningen i arbeidsgruppene, så har arbeidsgruppene selv ansvar for dette. AFU bør kommunisere dette til lederne av arbeidsgruppene. Innretning av vårens prosess tas på sirkulasjon per e-post med utvalget.
- I det planlagte møtet i juni, ønsker utvalget å se på hvordan arbeidet med de tematiske satsingene skal videreutvikles, herunder innretning av utlysninger, mandater til arbeidsgruppene, sammensetning av arbeidsgrupper og administrativ støtte til arbeidsgruppene. Det bør utarbeides et årshjul for arbeidet med de tematiske satsingene.

Sak 7-17 Evaluering av utvalgets prosess for vurdering av søknader om infrastrukturmidler fra Tromsø forskningsstiftelse

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Det er lagt mye arbeid ned i søknadene, og det er viktig at medlemmene av Forskningsstrategisk utvalg setter av nok tid til å forberede seg.
- Verdt å merke seg at TFS ønsket å prioritere TFS-kandidater.
- Hvor mye vekt skal legges på kriterie D? Basert på TFS-styret sin prioritering, bør nok underpunkt g lenger opp på prioriteringsstigen.
- TFS må bli tydeligere på hvilken egeninnsats som skal kunne inngå i prosjekter++ i deres utlysninger. Prorektor Kenneth Ruud gir tilbakemelding til TFS om hva som bør tydeliggjøres i utlysningene.
- Skal vi ha samme prosess for vår interne infrastruktur?

- Fordelene er at infrastrukturen i større grad blir institusjonell og at enkeltfakulteter lettere kan få finansiert kostbar infrastruktur.
- Dersom man ikke nøkkelfordeler, vil det bli vanskeligere å inngå spleiselag med andre institusjoner.
- Mange i utvalget var skeptiske til strategisk fordeling av infrastrukturmidlene, og ønsket fortsatt nøkkelfordeling.
- Dersom man velger en strategisk fordeling av infrastrukturmidlene, vil kriteriene for tildeling være svært viktig. Det er imidlertid utfordrende å rangere finansiering av ulike typer infrastruktur.

Konklusjon:

- Vurderingsprosessen i utvalget fungerte bra.
- Utvalget må i løpet av året bestemme om utvalget ønsker å endre rangeringskriteriene. Dette bør skje i dialog med styret i Tromsø forskningsstiftelse.

Sak 8-17 HNA: innlemmelse av Universitetsbibliotekets 'Take control of your PhD journey'

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Bra at det blir flere tilbud innen HNA-paraplyen. Emnet er et godt tilbud til våre ph.d.-studenter.
- Det arbeides med å gi emnene ved HNA et annet prefiks enn de som framkommer basert på hvilket fakultet tilbudet gis ved. Prefikset «GEN-8XXX» er aktuelt.
- Det er ikke mye av tilbudet i «Take control of your PhD journey» som overlapper med andre tilbud. UB bes, siden noe av tilbudet overlapper med andre emner, om å se på vurderingen av ECTS. Dette bør gjøres sammen med vertsfakultetet.

Konklusjon:

- Utvalget støtter at emnet «Take control of your PhD journey» blir en del av HNA sin portefølje. Det bør vurderes om emnet skal knyttes til et annet fakultet enn BFE-fak (Helsefak, HSL-fak, etc.).

Sak 9-17 Eventuelt

- INTPART. Det ble kort orientert om mulighetene som ligger i INPART (<http://www.forskningsradet.no/no/Utlysning/INTPART/1254016530521>)

- Finansiering av Jebsen-sentrene. Utfordrende at det kreves såpass stort egenbidrag. Vanskelig å få instituttene til å forplikte seg. I den aktuelle utlysningen skaper kravet om at senteret skal tilhøre et Helsefaglig fakultet ekstra utfordringer. Fagmiljøene må selv vurdere om dette er interessant faglig.