

NOTATER FRA MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

Tid: Mandag 13.2.17 klokka 12.30-15.00

Sted: ADM B124 Hiet

Tilstede: Prorektor for forskning og utvikling Kenneth Ruud, prodekan forskning Synnøve Thomassen Andersen (IRS-fak; med per Skype), student Ole Even Andreassen (studentparlamentet), dekan Edel Elvevold (BFE-fak), stipendiat Runa Barnung Borgund (TODOS), prodekan forskning Marie-Theres Federhofer (HSL-fak), prodekan forskning Sameline Grimsgaard (Helsefak), dekan Morten Hald (NT-fak), førsteamanuensis Ingvild Ulrikke Jakobsen (Jurfak), førsteamanuensis Line Melbøe (vernepleie), prodekan forskning Raymond Kristiansen (IVT-fak), prodekan forskerutdanning Jan H Rosenvinge (Helsefak), Magnus Steigedal (NTNU; deltok på sak 1-17) og forskningsdirektør Pål Vegar Storeheier (AFU; ref).

Forfall: Seksjonsleder Torbjørn Alm (TMU), prodekan forskning Michaela Aschan (BFE-fak), prodekan forskning Geir Davidsen (Kunsthak), prodekan forskning Fred Godtliebsen (NT-fak), seniorrådgiver Stein Høydalsvik (UB), prodekan forskning Turid Moldenæs (HSL-fak) og student Kristoffer Wilhelmsen (studentparlamentet).

Sak 1-17 Videre oppfølging av de tematiske satsingene

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Mandatet til arbeidsgruppene bør justeres slik at de blir tydeligere. Det bør i mandatene tydeligere fremgå hvilke administrative ressurser arbeidsgruppene kan benytte.
- Intensjonen var at arbeidsgruppene skulle være koordineringsorganer, og at vertsfakultetenes administrasjon skulle underlette arbeidet i gruppene.
- Bør se om det er mulig å finne mekanismer som sikrer at ikke alle midlene ender hos de samme miljøene. Bør vi rullere på hva vi satser på i utlysningene?
- Enkelte mener at de som allerede leder et tematisk prosjekt, ikke bør kunne søke om nye prosjekter. Disse valgene bør gjøres i de tematiske arbeidsgruppene.

- NTNU har erfart at man ikke bør bruke for mye energi på de som ikke ønsker å delta.
- Synliggjøring av satsingene fordrer at det ikke bare er fagpersoner som jobber med satsingene.
- Ønske om tidlig beskjed om at det kommer en utlysning i løpet av våren.

Konklusjon:

- Egen sak til neste møte der det foreslås en tydeliggjøring av mandatet til arbeidsgruppene.
- Det vil i samme møte diskuteres hvordan vi best formidler informasjon om arbeidet med de tematiske satsingene, herunder mandater, utlysninger, seminar, etc.

Sak 2-17 Vurdering av søknader om infrastrukturmidler fra Tromsø forskningsstiftelse

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Utvalget innledet møtet med å diskutere habilitet, og la seg på følgende linje:
 - Prodekaner er ikke automatisk å betrakte som inhabile i behandlingen av søknader som kommer fra eget fakultet.
 - Dersom en eller flere medlemmer i utvalget står som søker eller er med på søknader (eksplisitt nevnt eller gjennom deltagelse i forskningsgrupper/prosjekt som søker), så er den/de inhabile i vurderingen og prioriteringen av disse søknadene.
- Kenneth Ruud ba om en vurdering av sin habilitet i forbindelse med søknad 1 (MARBIO_analyseplattform for bioprospektering), 2 (Arctic ABC Fjord), 6 (Bacterial population dynamics of antibiotic resistance and evolution of infectious diseases) og 7 (ICOM_Ice-Cold Microorganisms Environmental laboratory / CAGE). Utvalget konkluderte med at han var habil.
- Morten Hald ba om en vurdering av sin habilitet i forbindelse med søknad 6 (Bacterial population dynamics of antibiotic resistance and evolution of infectious diseases). Utvalget konkluderte med at han var habil.
- Sameline Grimsgaard ba om en vurdering av sin habilitet i forbindelse med søknadene 4 (Kjernefasilitet for biobank) og 9 (Infrastruktur for stor-skala monitorering, innsamling, lagring og analyse av selvrapporterte helse-, livsstils- og biologiske data). Utvalget konkluderte med at hun var inhabil i begge søknadene.
- Det ble kommentert av en av møtedeltakerne at en del av kriteriene ikke var gjort kjent for søkermiljøene (bruk av drift arbeidstid stipendiater, utvikling av databaser, etc.). Dette bør gjøres kjent for søkerne i utlysningen. Informasjon

om dette var lagt i AFU-nyhetsbrev, og skulle i tillegg formidles ved eget fakultet av prodekanene for forskning.

- Utvalget utarbeidet i møtet et forslag til rangering av søknadene.

Konklusjon:

- Utvalgets forslag til rangering av søknader oversendes Tromsø forskningsstiftelse.

Sak 3-17 Vurdering av Arktis 2030-søknader

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Fokus på «Hav» i årets utlysning.
- Fire innkomne søknader.
 - Tre flerårige søknader
 - Ett oppstartsprosjekt
- Berge og Henriksen sine søknader burde vært koordinert.
- Vi bør ikke rangere prosjektene. Alle prosjektene bør sendes inn til Utenriksdepartementet som prioriterte søknader fra UiT uten rangering.

Konklusjon:

- Alle søknadene sendes over til Utenriksdepartementet.

Sak 4-17 Eventuelt

- Det gjøres oppmerksom på søknadsfrist for søknader til Peder Sather Center for Advanced Study - Berkeley som er 1. mars 2017. Deltakerne i møtet bes videreformidle informasjon i egen enhet. Mer informasjon på nettsiden: https://uit.no/prosjekter/prosjeksub?p_document_id=411158&sub_id=447692