

NOTATER FRA MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

Tid: Fredag 16.12.16 klokka 11.15-15.00

Sted: ADM B124 Hiet

Tilstede: Prorektor for forskning utvikling Kenneth Ruud, stipendiat Runa Barnung Borgund (TODOS), prodekan forskning Geir Davidsen (Kunstfak), prodekan forskning Marie-Theres Federhofer (HSL-fak), prodekan forskning Fred Godtlibsen (NT-fak), prodekan forskning Sameline Grimsgaard (Helsefak), førsteamanuensis Ingvild Ulrikke Jakobsen (Jurfak), student Kristoffer Wilhelmsen (studentparlamentet), seniorrådgiver Stein Høydalsvik (UB), prodekan forskning Turid Moldenæs (HSL-fak; deltok fram til 1240), prodekan forskerutdanning Jan H Rosenvinge (Helsefak) og forskningsdirektør Pål Vegar Storeheier (AFU; ref).

På grunn av en samtidig oppdatering av Skype for business, var det ikke mulig å delta på møtet via Skype for følgende deltakere: prodekan forskning Synnøve Thomassen Andersen (IRS-fak) og prodekan forskning Raymond Kristiansen (IVT-fak).

Forfall: Seksjonsleder Torbjørn Alm (TMU), prodekan forskning Michaela Aschan (BFE-fak), førsteamanuensis Line Melbøe (vernepleie) og stipendiat Anna Wirsing (TODOS).

Sak 41-16 Rapport om gjennomstrømming i ph.d.-studiet

Innledning: Sølvi Anderssen

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Det ble stilt følgende spørsmål: Er det flere kvinner og/eller flere norske stipendiater ved UiT enn ved de andre universitetene?
- Ønske om at man sammenligner med de samme fagområdene ved andre universiteter. HSL-fak har sett på dette for eget fakultet og behandlet det i fakultetsstyret.
- Tiltak fra styret vil måtte være veldig grovmaskede.
- Vurdere om det er mulig å endre praksis slik at UiT blir mer restriktiv til at personer som er ansatt i fagstillinger tildeles stipendiatstillinger.
- Ph.d.-graden har endret seg. Ikke samme krav til en ph.d. nå som før. Har alle fagmiljø oppfattet dette, og er det kulturelle forskjeller ved UiT i forventninger til omfang av en ph.d.-grad?

- Kliniske studier tar lang tid, og kan være utfordrende i forhold til doktorgradsprosjekter.
- Prosjektene må være gjennomførbare i løpet av stipendiatperioden. De må være tilpasset ph.d.-løpet.
- I de tilfellene hvor resultatene av godt vitenskapelig arbeid ikke er publiserbare, kan monografi som form være et godt alternativ til artikkelsamlinger.
- Er de nasjonale kravene til en avhandling forenlige med departementets krav? Dette spørsmålene bør fakultetene vurdere. Dersom de ikke er det, må problemstillingene tas opp i nasjonale fagråd og i UHR.
- Viktig at prosjektene har god veilederforankring. Prosjektene kan gjerne koples mot en forskningsgruppe heller enn en veileder.
- Publisering av negative resultater er utfordrende, men det er en utvikling nå der det blir lettere å publisere disse.
- Det bør tydeliggjøres hvordan «Forskerpotensialet til søkerne» skal vektes sterkere.
- Bør det være krav om intervju? Ikke alle mener dette er et godt vurderingskriterium av doktorgradsstudenter.
- Det må vurderes ved oppstart om prosjektet er gjennomførbart. Her er veileder inhabil. Vurdering av gjennomførbarhet bør gjøres av et annet organ.
- Høyt karakterkrav kan bli karakterdrivende og bidra til høye karakterer på et studium.
- Hvem er best skikket til å definere et forskerprosjekt? Er det studenten eller veileder?
- Urealistisk at studentene skal kunne definere prosjektet selv. Dette må veilederne gjøre.
- Fare for at oppgavene blir for omfattende dersom det er studenten selv som skal stå for avgrensingen av oppgaven.
- Hva omfatter obligatorisk midtveisevaluering? Viktig at det her er mulig for fakultetene å tilpasse denne til egen virksomhet.
- Jurfak benytter samme komité i midtveisevaluering og endelig komité.
- Medarbeidersamtaler er også et verktøy som bør benyttes godt ved alle fakulteter. Også en god mekanisme for å følge opp studentene underveis i studiet.
- Utvalget var for innføring av obligatorisk veilederopplæring. Det må imidlertid ses på ressurstilfanget.
- Utvalget var positive til at gjennomstrømming blir en faktor i nøkkelfordelingen av stipendiatstillinger.

Konklusjon: Utvalget stiller seg bak de foreslåtte tiltakene. Følgende bør justeres:

- Tydeliggjøring av hvordan forskerpotensiale kan vektlegges sterkere.

- Medarbeidersamtaler bør benyttes som et viktig instrument også overfor stipendiater.
- Midtveiseevalueringen må kunne tilpasses den enkelte enhets virksomhet.

Sak 42-16 Organisering av ph.d.-studiet ved UiT

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Geir Davidsen orienterte om at en doktorgrad i kunstnerisk utviklingsarbeid nå er godkjent. Ikke-vitenskapelig vei som allikevel gir en doktorgrad. Arbeides med å etablere graden. Kan bli en ph.d. i kunstnerisk utforskning. Kunstfak har imidlertid ikke nok stipendiater til å etablere et eget ph.d.-program, og det må ses på om denne varianten kan passes inn i et program på UiT, eller at det må skje i et samarbeid med andre kunstfaglige utdanningsinstitusjoner.
- Ph.d.-programmene bør være innen områder som naturlig hører sammen.
- Ph.d.-programmer bør ikke styre annen organisering.
- Programstruktur har trolig ikke mye å si for gjennomstrømming.
- Krever NOKUT mer fellesskap/felles kurs enn etikk og filosofi? Dette er ikke avklart.
- Programmene er en konstruksjon, og kan skape barrierer på tvers av fakulteter ved at de praktiserer regelverket ulikt.

Konklusjon: Utvalget ønsker dialog med NOKUT om organisering av ph.d.-graden, og at vi diskuterer prosessen frem mot en ny organisering av ph.d.-studiet i neste møte.

Sak 43-16 Endring av prosessen for kreering av doktorer

Innledning: Olaug Husabø

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Forslaget til endring støttes av utvalget.

Sak 44-16 Retningslinjer for utnevning av æresdoktor (*doctor honoris causa*) ved UiT Norges arktiske universitet

Innledning: Pål Vegar Storeheier

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Godt arbeid.

Konklusjon: Utvalget stiller seg bak forslag til retningslinjer.

Sak 45-16 Prinsipper og retningslinjer for forvaltning av forskningsdata

Innledning: Randi Østhus

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- En trend utenfor UiT er at retningslinjer for forvaltning av forskningsdata går fra «bør» til «skal».
- Hvordan defineres prosjekter for ansatte som ikke har eksternt finansierte prosjekter?
- Forskningsgruppeleder er ikke en formelt nivå.
- Retningslinjene virker gode og gjennomarbeidede, men ser ut til å kreve en del ressurser. Hvor mye ressurser vil det kreves for å følge opp retningslinjene?
- Viktig at forskerne blir kjent med retningslinjene. Prosedyrebeskrivelser vil måtte utarbeides.
- Norstore vil sammen med UiT Open Research Data dekke mange av behovene.
- Normale datamengder vil trolig kunne håndteres innen 2017, men vi vil måtte bruke lenger tid på å finne frem til løsninger for lagring av STORE datamengder (>petabyte).

Konklusjon: Utvalget synes retningslinjene virker gode, og synes at disse er klare for å sendes på høring.

Sak 46-16 Koordinering av UiTs arbeid rettet mot NordForsk-utlysningen «Nordic University Hubs»

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Fristen er kort, og julefeiringen tar bort mye tid.
- Forslag til prosess er god, men fristen noe for kort for fakultetene.

Konklusjon: Ny frist for innlevering til fakultetene blir 31. januar. Frist for innsending til universitetsdirektøren blir 16. februar. For at universitetsdirektøren skal kjenne til mulige prosjekter i møte med Umeå universitet, skal fakultetene orientere direktør om hvilke initiativ de har mottatt som involverer Umeå (uten å si noe om prioritering) så snart som mulig etter den 31. januar.

Sak 47-16 Medlemmer i fokusgrupper

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Gruppene etableres slik de er beskrevet i saksdokumentet.
- Marie-Theres Federhofer leder Fokusgruppe for internasjonalisering, mobilitet og karriere.
- Stein Høydalsvik leder Fokusgruppe for publiseringspolicy.
- Pål Vegar Storeheier sender gruppene mandatene som tidligere er behandlet i utvalget. Fristene for levering justeres i disse.

Sak 48-16 Evalueringskriterier Tromsø forskningsstiftelse

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Vil vi klare å vurdere potensialet til infrastrukturen? Ja, dette vil være basert på informasjonen i søknaden. Denne vil før søknaden sendes inn også vurderes av fakultet og være avgjørende for om fakultetene stiller med egenbidrag.
- Det ble stilt spørsmål ved om innsamling og vedlikehold av data er å betrakte som infrastruktur. Hva som defineres som infrastruktur må klargjøres med TFS. (Etter møtet ble det avklart at innsamling og vedlikehold av data er å betrakte som infrastruktur hvis de andre kravene og kriteriene er oppfylt).
- Utfordrende å sette opp gode kriterier for vurdering. Vi må lære av de erfaringene vi gjør nå, og eventuelt justere rangeringskriteriene til neste runde.

Konklusjon: Utvalget stiller seg bak de foreslåtte rangeringskriteriene. Det lages en nyhetssak om rangeringskriteriene slik at søkermiljøene er kjent med dem på søknadstidspunktet. Utvalget bes også om videreformidle rangeringskriteriene til aktuelle søkere ved egen enhet.

Sak 49-16 Møteplan vår 2017

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Møteplanen ble vedtatt.

Sak 50-16 Eventuelt

- Kenneth Ruud orienterte om at møtet den 13. februar vil bli en heldagssamling der fokus vil være på de tematiske satsingene og instrumenter for å oppfylle strategien.