

NOTATER FRA MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

Sted: ADM TEO-H1 1.441

Tid: Mandag 13.6.16 klokka 1400-1530

Tilstede: Prorektor for forskning utvikling Kenneth Ruud, nestleder Sølvi B. Anderssen, prodekan forskning Børre Bang (IVT-fak; via Skype), stipendiat Runa Barnung Borgund (TODOS), prodekan forskning Marie-Theres Federhofer (HSL-fak), prodekan forskning Fred Godtlibsen (NT-fak), student Reidun Heggen (studentparlamentet), seniorrådgiver Stein Høydalsvik (UB), førsteamanuensis Lina Melbøe (vernepleie; via Skype) og forskningsdirektør Pål Vegar Storeheier (AFU; ref).

Forfall: Prodekan forskning Synnøve Thomassen Andersen (Finnmarksfak), Prodekan forskning Michaela Aschan (BFE-fak), prodekan forskning Geir Davidsen (Kunsthak), prodekan forskning Sameline Grimsgaard (Helsefak), museumsdirektør Marit Anne Hauan (TMU), prodekan forskning Turid Moldenæs (HSL-fak), prodekan forskerutdanning Jan H Rosenvinge (Helsefak) og førsteamanuensis Stig Harald Solheim (Jurfak).

Saksliste:

Sak 21-16 Etske retningslinjer for UiT

Sak 22-16 Bruk av strategiske midler

Sak 23-16 Prioritering av søknader om infrastruktur fra Tromsø
forskningsstiftelse

Sak 24-16 Egenevaluering

Sak 25-16 Saker som rektoratet er opptatt av

Sak 26-16 Eventuelt

Sak 21-16 Etiske retningslinjer for UiT

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Vi ønsker redelighet i samarbeid, og bør ha visse minimumsstandarder. Ikke samarbeid med selskaper som:
 - Deltar aktivt i krigføring
 - Benytter barnearbeid
 - Bidrar til alvorlige brudd på menneskerettigheter
 - Bruker korrupsjon for å fremme egne interesser

- Hvilke karanteneordninger bør vi ha?
- De etiske retningslinjene bør gjelde all virksomhet ved UiT (utdanning, forskning, formidling, innovasjon, etc.).
- Hvert samarbeid bør være gjenstand for individuelle vurderinger. Etablering av noen grunnleggende kjøreregler vil gjøre dette enklere.
- Viktig at vi har etiske rettigheter.
- De etiske retningslinjene bør også omfatte skader på klima. Terskelen for dette er imidlertid utfordrende å definere. Gjelder dette kun prosjekter som direkte skader det ytre miljø eller omfatter det også samarbeid som ikke direkte skader det ytre miljø der en eller flere av samarbeidspartene er selskap som skader det ytre miljø?
- UiT bør ikke direkte bidra til økte klimaskader.
- Symmetri i vurderingene: Ikke bidra til alvorlig miljøskade
- Retningslinjene bør både si noe om:
 - Hvilken type forskning/utdanningsvirksomhet UiTs ansatte ikke kan utføre (for eksempel prosjekter som direkte gir alvorlige skader på miljø, involverer barnarbeid/korrupsjon/brudd på menneskerettigheter, bidrar til utvikling av kjernevåpen/klasevåpen, etc.)
 - Hvilke samarbeidspartnere vi ikke bør kunne samarbeide med på grunn av uetisk adferd.
- Hva er aktiv deltakelse i en internasjonal konflikt/krig?
- Hvordan skal vi løpende vurdere samarbeidspartnere vi allerede har et samarbeid med? Det bør underskrives en erklæring ved starten av samarbeidet som blant annet innbefatter en gjensidig varslingsplikt om uetisk adferd => grunnlag for terminering av samarbeid/kontrakt.

Sak 22-16 Bruk av strategiske midler

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Forslaget er en spisset tiltaksliste som vektlegger vår evne til å gjøre mer forskning ved hjelp av eksterne midler.
- Ønsker ikke at midlene skal være en permanent støtte. Tildelinger må ha en tidsavgrensning.
- Vi mangler en mekanisme for overføring av oppgaver til ramma.
- Ønske om en videreføring av økonomiske insentiver knyttet til SFFer, SFier, SFUer og FMEer.
- Noen mener at Jebsen-sentre ikke bør støttes siden det ikke er så hard konkurranse om disse.

- Komfortable med at midlene i stor grad innrettes mot eksternfinansiering
- Midlene bør i spesielle tilfeller kunne benyttes til å gjøre miljøer som ikke er konkurransedyktige per i dag, konkurransedyktige. Viktig da at miljøene selv bidrar med finansiering og sikrer finansiering etter den tidsavgrensede perioden. Det må være god forankring i fagmiljøene.
- Etter hvilke prinsipper skal man vurdere hvilke miljøer som ikke er gode per i dag og som man skal bygge opp via disse midlene?
- Bør vi ha mange små satsinger eller noen få store satsinger?
- Skal man benytte eksterne evaluatorene for å vurdere satsingene?
- Infrastruktur-potten:
 - IVT-fak mener at nøkkelfordelingen av infrastrukturmidler bør tas bort.
 - Prorektor mener at disse midlene ikke bør fordeles etter nøkkel, men at de i stedet fordeles strategisk. En må i så fall etablere prinsipper for hvordan de skal fordeles.
- AFU og UTA har frist til 1. september med å komme med forslag til prinsipper for bruk av de strategiske midlene. Dersom medlemmene av utvalget har innspill til hvordan midlene bør benyttes er det også anledning å gi tilbakemelding per e-post etter møtet.

Sak 23-16 Prioritering av søknader om infrastruktur fra Tromsø forskningsstiftelse

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Kenneth refererte til diskusjon med TFS sitt styre.
- Vedtak i TFS er ikke kjent, og utvalget vil bli involvert i den videre diskusjonen dersom det blir aktuelt.

Sak 24-16 Egenevaluering.

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Det er lærerikt og spennende å delta i utvalget.
- Utvalgsmedlemmene oppfatter at sakspapirene er gode og at de får dem i god nok tid før møtene.
- God ryddighet og strukturer rundt møtene. Bra med egne nettsider der man kan finne all informasjon om utvalget og sakspapirer/notater.
- Det bør være et innføringsmøte med nye student- og TODOS-medlemmer av utvalget. I møtet kan disse settes inn i mandatet og den overordnede tenkningen rundt strategi, organisering, pågående prosesser, etc.

- Møtet bør være en arena som bygger forståelse for kulturforskjeller.
- Det etterspørres at det blir klarere hvordan sakene til utvalget følges opp.
- Læreri og god prosess rundt fokusgrupper.
- Synes fokusgruppene har levert gode forslag.
- Mulige tema for nye fokusgrupper:
 - Publiseringpolicy
 - Innovasjon i utdanninger
 - Impact
- Mange møter i utvalget har stort frafall. Hvorfor? Er ikke sakene interessante nok? Er mandatet til utvalget for svakt? Er formen feil?
- Hyppighet og lengde på møter:
 - Ofte tidsnød på møtene.
 - Det bør være lengre møter av mindre hyppighet, slik at de som er på andre campus lettere vil prioritere dette.
 - Møter bør legges til tider der det er lettere å reise til/fra Tromsø.
- Bør vi møtes på ulike fakulteter, og få en innledende presentasjon av aktuelle saker ved hvert fakultet?
- Bør ikke skifte møterom mellom hvert møte. Heller ha møter i møterom som er godt tilpasset formatet og har god infrastruktur for video/Skype.

Sak 25-16 Saker som rektoratet er opptatt av.

Sak utsatt til neste møte

Sak 26-14 Eventuelt.

Ingen saker til eventuelt.