

# INNKALLING TIL MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

**Tid:** Mandag 13.6.16 klokka 14.00-15.30

**Sted:** TEO-H1 1.441

**Saksliste:**

Sak 21-16 Etiske retningslinjer for UiT

Sak 22-16 Bruk av strategiske midler

Sak 23-16 Prioritering av søknader om infrastruktur fra Tromsø  
forskningsstiftelse

Sak 24-16 Egenevaluering

Sak 25-16 Saker som rektoratet er opptatt av

Sak 26-16 Eventuelt

---

**Sak 21-16 Etiske retningslinjer for UiT**

Innledning: Kenneth Ruud

Bakgrunn:

UiT Norges arktiske universitet (UiT) har i strategidokumentet *Drivkraft i nord* nedfelt at UiT skal øke finansieringen fra eksterne kilder. Dette omfatter å øke inntektene fra eksterne finansieringskilder som EU og Forskningsrådet, men også økt finansiering fra næringslivsaktører. Det heter også i strategidokumentet at UiT skal stimulere til utvikling av kommersialiserbare ideer og bygge forskningsmiljø som er robuste og innovative gjennom samarbeid med anvendte forskningsinstitutt, innovasjonsmiljø og næringsliv. Dette samarbeidet kan være oppdragsforskning, bidragsforskning eller andre former for samarbeid. Det vanligste er bidragsforskning. De fleste samarbeidsprosjekter med næringslivsaktører krever liten grad av etiske vurderinger, men i enkelte tilfeller er dette nødvendig.

UiTs verdigrunnlag er at troverdighet, akademisk frihet, nærhet, kreativitet og engasjement skal prege forholdet mellom UiT og samarbeidspartnere. Dette er ufravikelig. I *Reglement om statlige universiteter og høyskolars forpliktende samarbeid og erverv av aksjer* (Rundskriv F07-13) gjelder følgende kriterier for å inngå samarbeid med andre virksomheter:

- a) Samarbeidet skal være av faglig interesse for institusjonen, og aktiviteten skal styrke institusjonens evne til å utføre sine primæroppgaver.
- b) Fagmiljøer internt ved institusjonen skal involveres i samarbeidet. Et hovedformål med å inngå samarbeid skal være at kvaliteten på aktiviteten i interne fagmiljøer blir bedre som resultat av samarbeidet.

- c) Institusjonen skal påse at samarbeidet ikke svekker institusjonens faglige uavhengighet.
- d) Samarbeidet skal forvaltes slik at det ivaretar institusjonens økonomiske interesser.
- e) Institusjonen kan ikke direkte eller indirekte subsidiere aktivitet ved samarbeidende virksomhet. Samarbeidende virksomhet må fullt ut dekke de kostnader som følger av dens aktivitet.

Samarbeid med eksterne aktører må ikke være i strid verken med UiTs verdigrunnlag eller kriteriene som framkommer i rundskriv F07-13.

Norges Bank administrerer Statens pensjonsfond utland (SPU), også kalt Oljefondet. Etikkrådet for SPU er et uavhengig råd som gir anbefalinger til Norges Bank om å utelukke selskaper fra fondet eller sette selskaper til observasjon. Rådet vurderer selskapers virksomhet på grunnlag av retningslinjer fastsatt av Finansdepartementet. Retningslinjene har både produktbaserte utelukkelseskriterier som for eksempel produksjon av tobakk eller noen våpentyper, og adferdsbaserte utelukkelseskriterier som for eksempel grov korrupsjon, brudd på menneskerettigheter og miljøskade. Etikkrådet offentliggjør liste over selskaper som er utelukket og selskaper som er under observasjon ([etikkradet.no](http://etikkradet.no)).

Universitetsstyret er tidligere blitt forelagt en sak der våpenprodusenten Northrop Grumman ønsket å inngå samarbeid med forskningsmiljø ved UiT (sak S 35-15 *Mulig samarbeid med industripartner innen fjernmåling og sikre operasjoner*, behandlet i møte 18.6.2015). Styret vedtok den gang at man etter en samlet vurdering ikke ønsket å inngå samarbeid med Northrop Grumman. Begrunnelsen var at Northrop Grumman står på SPU's liste over selskaper som SPU, av etiske grunner, ikke skal investere i. Samtidig etterspurte styret retningslinjer som gir føringer for etiske veivalg som skal brukes når samarbeidsavtaler inngås.

### **Interne prosesser i saksforberedelsen**

Spørsmålet om etiske retningslinjer for UiT ble diskutert i Utvidet ledermøte tidligere i vår, og det ble da bestemt at det skulle arrangeres et åpent debattmøte hvor denne problematikken skulle belyses. Debattmøtet ble avholdt 30. mai. Inviterte eksterne og interne foredragsholdere diskuterte etiske dilemmaer fra ulike ståsted, etterfulgt av en paneldebatt hvor salen deltok. Innlederne var unisont enige om at UiT trenger etiske retningslinjer for å inngå samarbeid med eksterne aktører. Hovedbudskapet var at SPU's liste over utelukkede selskaper ikke er tilstrekkelig for å vurdere hvorvidt man skal inngå forskningssamarbeid eller ikke. En viktig begrensning er at SPU's liste ikke inkluderer norske selskaper, og det ble reist spørsmål ved om SPU's liste alltid skal være til hinder for samarbeid. Det ble av flere framhevet at innholdet i forskningsprosjektene bør være avgjørende for om man skal inngå et samarbeid eller ikke, og at skjønn bør benyttes i hvert enkelt prosjekt. Innlederne poengterte samtidig at vurderingene som

ligger bak et utelukkelsesvedtak i SPU gir viktig informasjon og er en god rettesnor for de vurderingene som må foretas før samarbeidsavtaler inngås. Det ble lagt stor vekt på hvor viktig det er at alle prosesser er åpne og transparente.

### **De nasjonale forskningsetiske komiteene**

De nasjonale forskningsetiske komiteene har nylig revidert retningslinjene sine. Den nasjonale forskningsetiske komiteen for naturvitenskap og teknologi (NENT) har i retningslinjenes punkt 1 presisert at forskningen har forpliktelser overfor samfunnet<sup>1</sup>. Forskningen har et selvstendig ansvar for egen rolle i samfunnsutviklingen, skal være i overensstemmelse med bærekraftig utvikling og har et ansvar for å bidra til større global rettferdighet. Den nasjonale forskningsetiske komiteen for samfunnsvitenskap og humaniora (NESH) presiserer i retningslinjenes punkt 2 om forskningens frihet<sup>2</sup>: *Både forskerne og forskningsinstitusjonene har ansvar for å sikre faglig frihet og forskningens uavhengighet, spesielt når temaet er kontroversielt eller når strategiske eller kommersielle hensyn legger press og føringer på forskningen.*

Undervisning og forskning skal skje i overensstemmelse med anerkjente vitenskapelige og etiske prinsipper, og forskningen må sikres mot press som truer god og ansvarlig forskning. Forskningen har et samfunnsansvar, enten som kunnskapsgrunnlag for samfunnsmessige beslutninger.

### **Universitetsdirektørens vurderinger**

Som eneste norske universitet har UiT sagt nei til en samarbeidsavtale med Statoil. Forhandlingene strandet dels fordi Statoil hadde strengere krav til hemmelighet og publiseringsutsettelse enn UiT kunne godta, og dels fordi man ikke kom til enighet om et tilfredsstillende system for å sikre de ansattes rettigheter etter Arbeidstakeroppfinnelsesloven. Dette hadde ikke sammenheng med den virksomheten Statoil driver.

Institusjonene er pålagt å fremme og verne akademisk frihet; jf. universitets- og høyskoleloven § 1-5. Etter det vi vet er UiT det første universitetet som åpent diskuterer det etiske dilemmaet som oppstår ved å samarbeide med enkelte selskaper. Både for den enkelte forsker, forskningsgrupper, ledelsen på alle nivåer og for universitetsstyret er det viktig å få på plass retningslinjer som regulerer samarbeid med eksterne aktører. UiT har allerede et regelverk som gjelder den enkelte ansatte. Det finnes etiske retningslinjer som gjelder generelt for hele statstjenesten, noe som innebærer at alle ansatte ved UiT er omfattet av disse retningslinjene. Retningslinjene som omfatter forskningsetikk og personvern er samlet på denne nettsiden: [https://uit.no/forskning/art?dim=179014&p\\_document\\_id=425773](https://uit.no/forskning/art?dim=179014&p_document_id=425773). Når de nye etiske

---

<sup>1</sup> Forskningsetiske retningslinjer for naturvitenskap og teknologi (april 2016)

<sup>2</sup> Forskningsetiske retningslinjer for samfunnsvitenskap, humaniora, juss og teologi (april 2016)

retningslinjene er vedtatt vil alt bli samlet i en egen «etikkportal» som legges åpent på UiTs nettsider.

Universitetsdirektøren mener at de vurderingene som gjøres når man inngår et samarbeid må være åpne og transparente. Det må være forutsigbarhet for de fagmiljøene som ønsker eksterne samarbeidspartnere inn i et prosjekt og for selskaper som ønsker samarbeid med fagmiljø ved UiT. Etikkrådets arbeid for SPU er en nyttig rettesnor når forskningsprosjekter og mulige samarbeidspartnere skal vurderes. Etikkrådet gjør et stort kartleggingsarbeid før selskaper utelukkes, og en slik nøye granskning har UiT ikke ressurser til å gjennomføre. Imidlertid er UiTs og SPUs utgangsposisjon svært ulike: UiT skal ikke investere penger i selskapene, men samarbeide for å løse en utfordring forskningen står overfor eller få midler til å løse en utfordring. En premiss for et samarbeid må være at forskningsprosjektet er innenfor UiTs vedtatte strategiske satsingsområder, samt at samarbeidet er nødvendig for å få gjennomført forskningsprosjektet.

At et selskap er på SPUs liste over utelukkede selskaper er etter universitetsdirektørens vurdering i seg selv ikke tilstrekkelig årsak til at UiT ikke skal kunne inngå et samarbeid med selskapet. UiT investerer ikke i selskaper, og har derfor mulighet til å styre hvilken del av selskapene vi samarbeider med og om hva. I våre regler er kravet om åpenhet rundt forskningsresultater tydelige og ufravelige, og vi har også klare regler for eierskapet til forskningsresultater som springer ut av forskningssamarbeidene. Samarbeid er i mange tilfeller avgjørende for at UiT skal kunne gjennomføre samfunnsoppdraget vårt innen både utdanning og forskning. For mange av våre fagmiljøer vil det ha svært uheldige konsekvenser om man, uavhengig av forskningsprosjektets innretning, kategorisk ikke kan samarbeide med selskap som er på SPUs liste over utelukkede selskaper. For flyverutdanningen vil det for eksempel være utfordrende å levere forskning og utdanning av høy kvalitet uten å kunne samarbeide med flyprodusenter (alle de største flyprodusentene produserer både fly til sivil luftfart og jagerfly/våpen). Å nekte dette fagmiljøet å samarbeide med for eksempel Airbus og Boeing i prosjekter som er til gode for det sivile samfunnet vil ikke bare hemme deres muligheter for å levere i forhold til samfunnsoppdraget, det vil av flere årsaker også være merkelig. For eksempel benytter ansatte ved UiT daglig fly fra disse produsentene for å komme seg til/fra møter andre steder i verden. Det er også noe merkelig om Norge på den ene siden kan kjøpe jagerfly til bruk i krigføring fra en produsent og at en annen statlig institusjon samtidig ikke skal kunne kjøpe fly til bruk i sivil utdanning eller samarbeide med den samme produsenten om å utvikle sikrere sivil luftfart.

Ut fra universitetsdirektørens syn bør det være rom for å benytte skjønn i hvert enkelt tilfelle, og ha en positiv grunnholdning til de henvendelsene som kommer fra mulige samarbeidspartnere. UiT ønsker og trenger mer samarbeid med næringslivsaktører,

men må samtidig være bevisst på at det kan medføre utfordringer. Et absolutt nei til samarbeid vil imidlertid medføre tap av midler, kompetanse og infrastruktur som det ellers ikke vil være mulig å få tilgang til. Noen forskningsmiljøer vil også kunne miste tilgang til de mest sentrale samarbeidspartnere, hvilket vil kunne få store negative konsekvenser for forskning og utdanning. I mange tilfeller vil derfor behovet for de ressursene selskapet bringer med inn i samarbeidet være avgjørende. Ut fra universitetsdirektørens syn er det forskningsprosjektet og de behov fagmiljøet har som må være avgjørende for om et samarbeid kan inngås eller ikke. God og ansvarlig forskning innbefatter også vurderinger av utilsiktede og uønskede konsekvenser. Universitetsdirektøren mener det påligger forskerne å argumentere for behovet for samarbeid med det enkelte selskapet, samt å redegjøre for mulige etiske dilemmaer det vil kunne medføre. Deretter er det et ledelsesansvar å avgjøre om samarbeidet bør inngås eller ikke.

I retningslinjene foreslås hvilke kriterier som må være oppfylt for at UiT skal kunne inngå samarbeid med et selskap som er på SPU's liste over utelukkede selskaper. Et viktig kriterium er at samarbeidet ikke kan være innenfor den delen av selskapet som medførte utelukkelse. De store selskapene har forskningsavdelinger som det kan være uproblematisk å samarbeide med. Det kan også være aktuelt å samarbeide med den norske delen av et multinasjonalt selskap som er på SPU's liste. I de tilfeller at et selskap ønsker å finansiere en vitenskapelig stilling (stipendiatstilling, postdoktorstillinger eller professorat) i et prosjekt, og som det heller ikke ligger føringer på bruken av, vil det i de fleste tilfeller være gunstig for UiT å si ja til dette. NTNU har for eksempel takket ja til flere gaveprofessorater finansiert av Kongsberg Gruppen, som er en kjent norsk våpenprodusent. Kongsberg Gruppen står ikke på SPU's liste, siden dette er et norsk selskap. Et annet viktig kriterium er at det ikke må legges føringer på forskningen og at den heller ikke må være i strid med UiT's *Reglement om sikring og forvaltning av arbeidsresultater ved Universitetet i Tromsø* (IPR-reglementet).

UiT sine retningslinjer må ikke være i strid med det samfunnsansvaret institusjonen har. De må heller ikke være i strid med vår visjon og de føringer som ligger i rundskriv F07-13 og UiT's *Retningslinjer for bidrags- og oppdragsfinansiert aktivitet (BOA)*. Retningslinjene er prøvd utformet så enkle som mulig med håp om å gi forutsigbarhet for forskerne. I første omgang må prosjekt og samarbeidspartner vurderes på institutt- og fakultetsnivå. Dersom samarbeidet gjelder et kjent prosjekt som innebærer samarbeid med tidligere samarbeidspartnere og selskaper som ikke står på SPU's liste, kan den vanlige fullmaktstrukturen gjelde for inngåelse av samarbeidsavtalen. I de tilfeller der prosjektet innebærer samarbeid med utelukkede selskaper, selskaper under observasjon eller selskaper med lignende profil, må det gjøres ytterligere vurderinger. Dette gjelder også for norske selskaper, som for eksempel leverer produkter til våpenindustrien eller som er eller har vært anklaget for korrupsjon. I slike tilfeller skal

samarbudsprosjektet forelegges universitetsdirektøren for nærmere vurdering. Universitetsdirektøren vil deretter legge saken fram for universitetsstyret.

## **FORSLAG TIL ETISKE RETNINGSLINJER FOR SAMARBEID MED EKSTERNE VIRKSOMHETER**

### **Formål**

Universitetet har ansvar for å drive virksomhetene i samsvar med anerkjente etiske prinsipper (jf. *Lov om universiteter og høyskoler* § 1-5 første ledd). Formålet med retningslinjene er å sikre at virksomheter Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet (UiT) gjør avtaler med, drives etter samme prinsipp.

En premiss for samarbeid er at forskningsprosjektet er innenfor UiTs vedtatte strategiske satsingsområder, samt at samarbeidet er nødvendig for å gjennomføre prosjektet.

### **Virkeområde**

Retningslinjene gjelder for alle enheter ved UiT.

### **Ansvar og myndighet**

Den som har fullmakt til å inngå avtalen har det overordnede ansvaret for at det blir gjort en etisk vurdering.

### **Føringer for samarbeid med selskaper**

I Reglement om statlige universiteter og høyskolars forpliktende samarbeid og erverv av aksjer (Rundskriv F07-13) gjelder følgende kriterier for å inngå samarbeid med andre virksomheter:

- a. Samarbeidet skal være av faglig interesse for institusjonen, og aktiviteten skal styrke institusjonens evne til å utføre sine primæroppgaver.
- b. Fagmiljøer internt ved institusjonen skal involveres i samarbeidet. Et hovedformål med å inngå samarbeid skal være at kvaliteten på aktiviteten i interne fagmiljøer blir bedre som resultat av samarbeidet.
- c. Institusjonen skal påse at samarbeidet ikke svekker institusjonens faglige uavhengighet.
- d. Samarbeidet skal forvaltes slik at det ivaretar institusjonens økonomiske interesser.
- e. Institusjonen kan ikke direkte eller indirekte subsidiere aktivitet ved samarbeidende virksomhet. Samarbeidende virksomhet må fullt ut dekke de kostnader som følger av dens aktivitet.

### **Vurderingsprosess**

En virksomhet som ønsker å inngå samarbeidsavtale med UiT skal vurderes slik:

1. Samarbeidet skal først vurderes ved den enheten som ønsker å inngå samarbeidet. Normalt vil samarbeidsavtaler kunne inngås ved enheten uten vurdering av universitetsdirektøren.

2. Dersom selskapet står på Statens pensjonsfond utland (SPU) sin liste over utelukkede selskaper, er under observasjon hos SPU eller dersom man av andre grunner er i tvil om selskapets virksomhet og/eller samarbeidets art, skal saken oversendes til universitetsdirektøren.
  - a. Enheten som ønsker å inngå samarbeidet skal oversende følgende dokumenter:
    - i. Kort prosjektbeskrivelse – hva er formålet med samarbeidet?
    - ii. Enhetens vurdering av viktigheten av samarbeidet.
    - iii. Erklæring fra virksomheten om hvilken del av selskapet som omfattes av samarbeidet, samt virksomhetens etikk-policy.
  - b. Universitetsdirektøren vurderer det planlagte samarbeidsprosjektet og den samarbeidende virksomheten. Selskapet forelegges vurderingen, og gis mulighet for å gi tilbakemelding på denne.
  - c. Universitetsdirektøren legger fram resultatet av vurderingene for universitetsstyret.

## **Sak 22-16    Bruk av strategiske midler**

Innledning:    Kenneth Ruud

### Bakgrunn:

De strategiske midlene til UiT utgjør 3,5 % av UiTs bevilgning (2015: 90 millioner kroner), og er av universitetsstyret besluttet å utvides til 5 % av UiTs bevilgning. Det er imidlertid ikke etablert et sett prinsipper for hvordan de strategiske midlene skal benyttes og hvordan disse skal ses i sammenheng med UiTs pool av doktorgrads- og postdoktorstipender.

I den eksisterende modellen har 72 % av midlene blitt satt av til strategiske tiltak innen forskning, utdanning og formidling, 22 % til vitenskapelig utstyr og 6 % til forskningsformidling. Det bør tas stilling til om denne fordelingsnøkkelen skal videreføres og hvilke prinsipper som skal ligge til grunn for fordeling av midler.

### **Foreslåtte prinsipper**

Hovedinnretningen til midlene bør understøtte UiTs strategi, og følgende prinsipper foreslås lagt til grunn for fordeling av midler til strategiske tiltak innen forskning, utdanning og formidling:

1. De strategiske midlene skal benyttes til å styrke UiTs ansatte sin evne og vilje til:
  - a. å lykkes på eksterne konkurransearenaer og
  - b. å bygge opp ledende fagmiljøer.
2. Alle tiltak skal ha en avgrenset varighet.

### **Anvendelse av prinsipper**

#### A. Strategiske tiltak innen forskning, utdanning og formidling

Disse har blitt benyttet til mange ulike typer tiltak, og en stor andel av de strategiske midlene er per i dag bundet opp i eksisterende forpliktelser. Disse bør gradvis fases ut

ettersom forpliktelsene blir oppfylt, og erstattes med tiltak basert på de nye prinsippene. Følgende tiltak bør prioriteres fremover:

### *SFF og SFI.*

Suksess på disse arenaene i Norges Forskningsråd er viktig både for at UiT skal kunne bygge fagmiljøer av høy kvalitet og for UiTs renommé. For å motivere til innsats mot disse arenaene, er det viktig at det er gode og forutsigbare rammer og at insentivene er enkle å forstå og anvende. UiT har de seinere årene benyttet en modell der man ved tilslag på en søknad av denne typen styrker prosjektet med en tilleggsbevilgning på 1/3 av total bevilgning fra Forskningsrådet. Fakultetet og UiT sentralt har finansiert denne tilleggsbevilgningen 50:50.

Til sammenligning har man ved NTNU følgende sentrale insentiver for SFF/SFI:

- SFF: 1,7 millioner i året + tre stipendiater i perioden
- SFI: 1 million i året + 2 stipendiater i perioden

NTNU-modellens fordel er at den kombinerer friske midler og rekrutteringsstillinger (noe UiT også har gjort, men det fremkommer ikke eksplisitt i modellen). Fordelen med UiTs modell er at tilleggsbevilgningen dimensjoneres etter den eksterne bevilgningen (identisk modell kan derfor benyttes som insentiv i forhold til mange finansieringsordninger) og at både nivå 1 og 2 går inn med forpliktelser.

Suksess innen Forskningsrådets SFF/SFI-ordninger bør fortsatt prioriteres over de strategiske midlene, og finansieringsmodellen bør være enkel og mekanistisk (videreføring av eksisterende modell eller bruk av mer faste satser ala NTNU).

### *SFU*

I likhet med SFF/SFI, bør det være insentiver for å lykkes på denne Forskningsrådsarenaen, og det foreslås at man tar utgangspunkt i samme modell som man ender opp med for SFF/SFI, og at denne tilpasses slik at den er dimensjonert i forhold til tildelingen fra Forskningsrådet.

### *FME*

Forskningssentre for miljøvennlig energi (FME) er forskningssentre som har en konsentrert, fokusert og langsiktig forskningsinnsats på høyt internasjonalt nivå for å løse utpekte utfordringer på energi- og miljøområdet og som finansieres av Norges forskningsråd. Dette er også en Forskningsrådsordning som det er viktig at UiT lykkes på. Også her foreslås det at man tar utgangspunkt i samme modell som man ender opp med for SFF/SFI, og at denne tilpasses slik at den er dimensjonert i forhold til tildelingen fra Forskningsrådet.

### *KGJ*

Stiftelsen Kristian Gerhard Jebsen (Stiftelsen KGJ) gir betydelig økonomisk støtte til ulike samfunnsnyttige formål, og har i sine første år i hovedsak konsentrert støtten om ulike prosjekter innenfor medisinsk forskning og maritim/marint rettet forskning. Det er prestisjefyllt å nå opp i konkurransen om midlene, og det foreslås at man her etablerer en insentivmodell som i hovedsak innbefatter gaveforsterkningsmidler (med mulig supplering fra de strategiske midlene).



### *ERC*

ERC-grants er individuelle stipend som mottakerne kan knytte opp mot et valgfritt europeisk universitet. Dette er svært prestisjefylte stipender som kun de fremste europeiske forskerne mottar og som både gir en stor forskningsmessig og omdømmemessig oppside for institusjonen. Det anbefales derfor at de strategiske midlene kan benyttes til tilleggsbevilgninger for å sikre at ERC-stipender knyttes til UiT. Siden det forhandles i hvert enkelt tilfelle med stipendhaveren og det ofte er snakk om behov for en kombinasjon av friske midler, doktorgradsstipend og postdoktorstipend, kan det her være lite strategisk å sette en fast, mekanistisk ramme for tilleggsbevilgningen. Det anbefales videre at kostnadene ved en eventuell bevilgning deles 50:50 med fakultetet.

### *Spesielle tiltak*

Andre momenter knyttet til bruken av de strategiske midlene som også bør tas stilling til er følgende:

- Tiltak rettet mot utdanning. Hvilke andre prinsipper skal man prioritere utdanningsstrategiske tiltak etter?
- Finansiering av egenbidrag til investering i nasjonale infrastrukturer. Det vil her også være aktuelt å se på hvordan man best kan sikre drift av forskningsinfrastruktur.
- KDs satsing på utvikling av verdensledende miljøer vil trolig være en årlig post på budsjettet i årene fremover, og man bør vurdere hvorvidt satsingen på dette bør understøttes av strategiske midler.
- Gitt at Tromsø Forsknings Stiftelse (TFS) går mot en innretning som Bergen Forskningsstiftelse (som krever et betydelig egenbidrag fra institusjonen), så må det vurderes om det er riktig å innrette en del av de strategiske midlene i tiden fremover mot å bygge opp under satsinger fra TFS.

### B. Vitenskapelig utstyr

Drift av- og investering i utstyr er noe som fakultetene normalt skal dekke over eget budsjett. Den andelen av de strategiske midlene som er øremerket innkjøp av vitenskapelig utstyr, fordeles i dagens modell til enhetene etter en nøkkel basert på andel førstestillinger. Dette gjør at hvert fakultet årlig får et relativt lite tilleggsbeløp til innkjøp av infrastruktur (spesielt de små fakultetene). Midlene kan således ikke dekke innkjøp av utstyr av en viss størrelse:

- Bør UiT gå bort fra nøkkelfordeling av vitenskapelig utstyr, og i stedet fordele midlene strategisk for å finansiere vitenskapelig utstyr av en viss størrelse som kan bidra til etterlevelse av UiTs strategi?
- Bør Forskningsstrategisk utvalg bli rådgivende organ overfor direktør? Universitetsstyret vil beslutte endelig tildeling som tidligere.
- Ved behov, bør UiT også kunne benytte midler fra *Strategiske midler innen forskning, utdanning og formidling* (A) til å finansiere investering i vitenskapelig utstyr?

### C. Forskningsformidling

Det bør etableres klare prinsipper for fordeling av midlene.

**Sak 23-16**    **Prioritering av søknader om infrastruktur fra Tromsø  
forskningsstiftelse**

Innledning:    Kenneth Ruud

Bakgrunn

Oppfølging av sak 18-16. Kenneth Ruud informerer om status i møtet.

**Sak 24-16**    **Egenevaluering**

Innledning:    Kenneth Ruud

Bakgrunn

- Oppfølging fra forrige møte. Utvalget bes om tilbakemelding på alt fra møteinnkallinger, møtetider, arbeidsform, møtenotater, bruk av fokusgrupper med mer.
- Utvalget bes også tenke på eventuelle tema som nye fokusgrupper bør se på.

**Sak 25-16**    **Saker som rektoratet er opptatt av**

Innledning:    Kenneth Ruud

**Sak 26-16**    **Eventuelt**