

NOTATER FRA MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

Sted	ADM TEO-H1 1.441
Tid	Fredag 22.04.16 klokka 09:00-10:30
Til stede	Prorektor for forskning og utvikling Kenneth Ruud, prodekan forskning Fred Godtliebsen (NT-fak), , prodekan forskning Michaela Aschan (BFE-fak), prodekan forskning Marie-Theres Federhofer (HSL-fak), prodekan forskning Turid Moldenæs (HSL-fak), prodekan Stig Harald Solheim (Jur-fak), prodekan Geir Davidsen (Kunst-Fak), prodekan forskning Børre Bang (IVT-fak), prodekan forskerutdanning Jan H Rosenvinge,, stipendiat Anna Wirsing (TODOS), og seniorrådgiver Steinar M Paulsen (AFU; notat) Rådgiver Arve Lynghammar (sak 12-16), personal- og organisasjonsdirektør Odd Arne Paulsen Odd (sak 12-16)
Forfall	prodekan forskning Synnøve Thomassen Andersen (IRS-fak), førsteamanuensis Line Melbøe (vernepleie, Campus Harstad), prodekan forskning Sameline Grimsgaard (Hesle-fak), museumsdirektør Marit Anne Hauan (TMU), Senior Rådgiver Stein Høydalsvik (UB), student Reidun Heggen (Studentparlamentet), student Chris Andre Winger (studentrepresentant for bachelor, statsvitenskap)
Saksliste	Sak 11-16 Norsk veikart for forskningsinfrastruktur Sak 12-16 Ledelse og organisering av High North Academy Sak 13-16 Retningslinjer for bruk av innstegstillinger ved UiT Sak 14-16 Ny pris for unge fremragende forskere Sak 15-16 Saker som rektoratet er opptatt av Sak 16-16 Eventuelt

Sak 11-16 Norsk veikart for forskningsinfrastruktur

Innledning: Kenneth Ruud (KR)

UiT leder 3 og er partner i 18 nasjonale infrastrukturer, i tillegg til å være en viktig samarbeidspartner i EISCAT.

Er det infrastrukturer vi burde være del av; leder eller partner?

Manglende infrastruktur, innspill fra IVT:

1) Robotmiljøet trenger ny en oppgradering

2) Isingslaboratoriet ved IVT, for eksempel for testing av ising på kraft-linjer

UiT har en manglete bevissthet knyttet til policy/struktur for datalagring. Det bør vurderes om det kan være et behov for et internseminar om Open Science og datalagring for å øke bevisstheten rundt disse problemstillingene.

Sak 12-16 Ledelse og organisering av High North Academy

Innledning: Arve Lynghammar og KR

Fra debatten:

Behov for bedre forankring av HNA i UiTs fagenheter.

Behov for gjennomgang av alle dr.-gradskurs? Mangler imidlertid oversikt. Det samme kan også gjelde mastergradskurs.

Fokus for HNA skal være *transferable skills*, og ikke *research skills*

Lokalisering: BFE (i dag) men kan også lokaliseres til NT. Imidlertid, viktig å finne en akseptabel form på kommunikasjonen mellom HNA og enhetene.

Det var enighet om at styringsgruppen for HNA skal være Forskningsstrategisk utvalg, og forslag til vedtekter ble godkjent.

Medfak ikke udelt enig i at kurs hos dem skal gå inn i HNA, særlig gjelder det de kurs som allerede har stor pågang og som er fulltegnet. Imidlertid, kurs som er svake og trenger utvikling kan gå inn i HNA. Samtidig er det viktig at opplegg som fungerer godt også gjøres tilgjengelig for andre miljø ved universitetet, enten ved erfaringsutveksling eller samarbeid om kursopplegg.

Finansiering? Fremdeles et åpent spørsmål. Kan HNA komme på budsjettene til de etablerte forskerskolene? Forslaget om å etablere HNA som en forskerskole ble avvist med begrunnelse i at etablering av forskerskoler er begrunnet faglig. HNA har fokus på *transferable skills*. Det er imidlertid viktig at ansatte engasjeres til å ta eierskap til HNA. Fakultetene bør oppmuntres til å bruke HNA som en ressurs i relevante søknader om eksternfinansiering og inkludere kostnader for bruk av HNA sitt kurstilbud i disse søknadene.

Sak 13-16 Retningslinjer for bruk av innstegstillinger ved UiT

Innledning: KR og Odd Arne Paulsen (OAP)

UiT: 25 slike stillinger med ansettelse på innstegsvilkår ved UiT

Fra debatten:

Uheldig å benytte modellen med ansettelse i postdoktorstilling, i motsetning til ansettelse i førsteamanuensisstilling, med sikte på kvalifisering for ansettelse i fast stilling. En slik modell vil medvirke til å vanne ut postdoktor ordningen.

Skal innom utvidet ledermøte før det blir en styresak i juni. Arbeidet med saken er koordinert med UiO, UiB og NTNU.

Opp til fagmiljøene å ta i bruk dette insentivet for rekruttering av framifrå fagpersoner.

Hvorvidt tilleggskravene er for strenge, må vurderes ytterligere.

Kandidater kan ikke søke om opprykk underveis i de 6 kvalifiserings-årene.

«ERC kravet» kan tenkes å være for strengt. Uansett må det bli klarere hva som menes med en "god evaluering".

Kravet til veiledning av to ph.d.-kandidater bør vurderes på nytt, og muligens suppleres for å ta høyde for f.eks. graviditet og andre uforutsette begivenheter i løpet av stipendiatperiode.

Delegert til fakultetene å gjøre bruk av nasjonale komiteer ved bedømming av professorkompetanse. For søknad om opprykk bør det presiseres om det skal være en særskilt komite, eller om normalvarianten skal benyttes.

Si noe i styresaken om at det ikke er mulig å søke professoropprykk underveis, heller ikke ved å legge fram kompetanseerklæring fra annen institusjon. Ordningen med opprykk kan imidlertid oppfattes som en karrierebrems i og med at søknad om opprykk er mulig først når perioden er utløpt.

Eventuelle nasjonale komiteer kan benyttes ved vurderingen, gitt at disse legger de aktuelle kravene til grunn

Det kreves en bedre konkretisering av karriereplanen – for uklart slik den fremstår. Noe bør skrives om at det skal lages en konkret plan, kanskje under punkt 4.2

INGEN penger knyttet til dette fra staten – kun et virkemiddel. UiT må ta stilling til om penger internt skal allokere til insentivet/virkemidlet.

Forslag om at kandidaten behersker norsk språk bør være del av evalueringen ved fast tilsetting som professor.

Kravene til nasjonal fakultetsråd må vurderes i forhold til reglene UiT setter opp.

Enighet om å beholde et smalt formål for disse stillingene, ellers kan andre tilsettingsformer velges

Endre formulering rundt begrepet «henholdsvis» i formålsbestemmelsen, det må bli klart om disse punktene er nødvendige eller alternative

Vi må gjøre et valg, 6 eller 7 år (POA tenker 6, Kenneth avgjør det)

Ta inn en vanlig passus om permisjoner underveis

Ref. pkt 4.1.2: Si noe i styresaken om at det kravet som ligger inne i nasjonale normer (særlig for realfag) om å ha veiledet to stipendiater fram til fullført doktorgrad kan være for restriktivt, siden perioden bare er 6/7 år, og stipendiater kan ha permisjoner underveis. Evt. reformulere krav til eks. «to doktorgradskandidater i god progresjon» i retningslinjene.

OAP orienterte om seminaret om karriere-policy som skal arrangeres 9. mai. FST inviteres til å delta. Inspirasjonsnotat (Bedre karrierepolitikk for vitenskapelig personale i UH sektoren) tilgjengelig på [UHR sin hjemmeside](#).

Sak 14-16 Ny pris for unge fremragende forskere

Innledning: KR

Nominer! Generelt er det for få nominasjoner fra UiT til priser, og vi må bli flinkere til å nominere dyktige medarbeidere. Øvre aldersgrense for nominering av kandidater til Forskningsrådets nyopprettede pris for unge forskere er 38 år. [For mer info](#).

Sak 15-16 Saker som rektoratet er opptatt av

Innledning:

Etikkseminar mandag 30. mai kl 12:00-15:00, Tabletten, Farmasi, campus Tromsø.

Fulbright-seminar: Tirsdag 10. mai kl. 11.15-12.30.

Sak 16-16 Eventuelt

OAP informerte om workshop om karrierepolitikk 9. mai

OAP: Oppfølging av «veileder for forskningsgrupper», ref. behandling i utvalget 29.1. og Utvidet ledermøte 12.4.

Forslag fra møtet: ferdigstill og få dette ut på enhetene. Vanskelig å stille sentrale krav og belønne siden det er så ulike krav og behov for forskningsledelse ved ulike enheter.

Lønn muligens ikke det viktigste incitamentet. Mer viktig er tid til egen forskning.