

INNKALLING TIL MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

Tid: Fredag 29.1.16 klokka 08.30-10.00.

Sted: TEO-H1 1.441.

Saksliste:

Sak 1-15 Diskusjonsnotat fra fokusgruppe forskningsgrupper.

Sak 2-15 Etiske retningslinjer for UiT.

Sak 3-15 Orientering om uttesting av bibliometriverktøy.

Sak 4-15 Revisjon av FoU-terminordningen.

Sak 5-15 Saker som rektoratet er opptatt av.

Sak 6-15 Eventuelt.

Sak 1-16 Diskusjonsnotat fra fokusgruppe forskergrupper

Innledning: Sameline Grimsgård

Bakgrunn:

I junimøtet 2015 satte utvalget ned tre fokusgrupper. *Fokusgruppe forskningsgrupper* fikk som mandat å foreslå hvordan rammeverk og virkemidler for forskningsgrupper kan videreutvikles. Gruppen leverer sin rapport mandag 25. januar, og den blir da oversendt til forskningsstrategisk utvalg.

Sak 2-16 Etiske retningslinjer for UiT

Innledning: Pål Vegar Storeheier

Bakgrunn:

Presentasjon av saken gis i møtet.

Sak 3-16 Orientering om uttesting av bibliometriverktøy

Innledning: Pål Vegar Storeheier

Bakgrunn:

Orientering gis i møtet.

Sak 4-16 Revisjon av FoU-terminordningen

Innledning: Kenneth Ruud/Pål Vegar Storeheier

Bakgrunn:

FoU-terminordningen til UiT må revideres fordi: (i) Universitetet i Tromsø fusjonerte 1.1.2016 med Høgskolen i Harstad og Høgskolen i Narvik. For å inkludere de ansatte fra de to forhenværende institusjonene, må det gjøres mindre justeringer i retningslinjene. (ii) Den nasjonale publiseringsindikatoren ble endret i 2015 med virkning for publiseringsvirksomheten i sektoren fra og med 2015 (se notat nedenfor). Siden dagens retningslinjer for FoU-termin inneholder bestemmelser der publiseringspoeng benyttes som ett av flere kriterier for å kunne søke om FoU-termin (se vedlagte retningslinjer), er det nødvendig å vurdere hvordan disse bestemmelsene skal endres i de reviderte retningslinjene. Samtidig med at vi endrer retningslinjene når det gjelder disse to konkrete momentene, vil vi også benytte anledningen til eventuelt å endre andre momenter som også bør endres for at ordningen skal fungere bedre.

I møtet vil vi ta en innledende diskusjon av hvilken retning retningslinjene bør endres.

Nedenfor følger de aktuelle bestemmelsene i retningslinjene for tildeling av forskningstermin ved de tre andre breddeuniversitetene

Bergen:

3. Tildeling av forskningstermin

Forskningstermin tildeles etter faglig vurdering av fakultet etter innstilling fra grunnenhet. Tildelingen er normalt avhengig av at tilfredsstillende vikarordning kan etableres. Dersom det av undervisnings- eller budsjettmessige grunner ikke skulle være mulig å tildele forskningstermin til alle som har nok opptjeningstid på det tidspunkt det søkes om dette, bør det ved prioritering av søkerne legges vekt på f.eks. de aktuelle forskningsplaner, spesiell forskningsinnsats, behov for å henlegge forskningsvirksomheten til et annet sted enn egen institusjon, f.eks. i utlandet, kvinners behov for å kvalifisere seg til toppstillinger, særlig stor belastning gjennom lengre tid innen undervisning, andre administrative funksjoner enn de som er nevnt under punkt 2 og omsorgsarbeid m.m. I vurderingen må også tas hensyn til arbeidssituasjonen ved den enkelte enhet og forskningstermin med annen vikarfinansiering. En bør tilstrebe ikke å avbryte et veiledningsforhold til hovedfag/doktorgradstudenter. Der hvor det ellers er tilnærmet like vilkår skal kvinner prioriteres. Eventuelt avslag på søknad kan ankes til høyere nivå.

Oslo:

Tildeling

Forskningstermin tildeles av det enkelte fakultet, eventuelt av grunnenhet etter delegering fra fakultetet. Tildelingen forutsetter at grunnenheten finner søkerens arbeidsplan for forskningsterminen tilfredsstillende. En søker som uten gyldig grunn (særlig tyngende arbeidsoppgaver av annen art, sykdom e.l.) over lengre tid ikke har vært forskningsaktiv, kan nektes forskningstermin eller bli bedt om å delta i bestemte kompetanseutviklende kurs e.l. Tildeling er normalt avhengig av at tilfredsstillende vikarordning kan etableres og finansieres. Bistillingsinnehavere må selv ordne med permisjon og lønn fra sin hovedarbeidsgiver. Dersom det blir behov for en prioritering av søkere, skal det legges vekt på opptjent ansiennitet (jf. punkt 4), de framlagte forskningsplaner, tidligere forskningsinnsats, behov for å legge forskningsvirksomheten til et annet sted enn egen institusjon, særlig innsats i undervisning, veiledning eller annen universitetsvirksomhet som ikke dekkes av bestemmelsene i punkt 4, særlig tyngende omsorgsarbeid, og kvinners muligheter til å kvalifisere seg til toppstillinger. I vurderingen skal det videre tas hensyn til arbeidssituasjonen ved den enkelte enhet og til eventuelle tidligere forskningsterminer med annen vikarfinansiering enn universitetets. Den enkelte enhet bør søke å unngå å avbryte veiledningsforhold til hovedfagsstudenter eller doktorgradskandidater, eventuelt sørge for at veiledningsoppgavene kan overføres slik at de berørte studenter/kandidater ikke blir

skadelidende. Dersom to søkere står tilnærmet likt etter en samlet vurdering ut fra ansiennitet og faglige og arbeidsmessige kriterier, skal en kvinnelig søker gå foran en mannlig søker. Eventuelt avslag på søknad om forskningstermin kan ankes til høyere nivå

Trondheim:

Kriterier for prioritering av søkere

Fakultetets Forskningsutvalg foreslår en prioritering på grunnlag av tilgjengelige økonomiske midler, kvaliteten på søknadene og prioriteringen fra instituttene. Forslaget legges frem for dekan for endelig godkjenning.

Følgende kriterier legges til grunn ved vurdering av søknader om forskningstermin:

- Instituttets faglige utviklingsbehov (forskning, nyskaping, utdanning og formidling).
- Utvikling av eksterne (internasjonale) nettverk til universiteter og næringsliv og lengre faglige opphold i utlandet.
- Prosjektets kvalitet og gjennomførbarhet.
- Forskerens kvalifikasjoner (faglig produksjon, veiledning, prosjektledelse).

Andre forhold som tillegges vekt:

- Opptjeningstid/tid siden siste forskningstermin.
- Resultater fra siste forskningstermin.
- Særlig innsats i undervisning, veiledning og/eller tyngre administrative oppgaver.
- Unge søkere som:
 - har sin grunnutdanning og forskerutdanning ved NTNU/Trondheim og som ikke har hatt utenlandsopphold av lengre varighet under sin utdanning.
 - har behov for karriereutvikling og nettverksbygging.
- Kvinnelige førsteamanuenser på mannsdominerte områder.

ENDRING I PUBLISERINGSINDIKATOREN - ORIENTERING

Bakgrunn

I 2013 gjennomførte Dansk Center for Forskningsanalyse ved Aarhus Universitet en *Evaluering af den norske publiceringsindikator* på oppdrag fra Universitets- og høyskolerådet. Evalueringen fant blant annet at indikatoren ikke balanserer godt nok mellom fagområdene som mål på vitenskapelig produktivitet. Dette er et problem fordi indikatoren brukes til å omfordele forskningsmidler mellom institusjoner med ulike fagprofiler.

Som oppfølging av evalueringen har Det nasjonale publiseringsutvalget ved hjelp av simuleringer foreslått en løsning for beregning av publiseringspoeng på institusjonsnivå som gir bedre balanse mellom fagene. Løsningen ble lansert i [statsbudsjettet](#) for 2016, og vil bli innført i budsjettfordelingen for 2017 på grunnlag av resultater fra vitenskapelig publisering i 2015. Ny metode for beregning skal ikke føre til endringer i rapporteringen til institusjonene.

Ny beregningsmetode

Den nye beregningsmetoden er knyttet til institusjonenes forfatterandeler i publikasjoner som mer enn én institusjon medvirker til. I dagens system har publiseringspoenget hittil vært multiplisert med en brøk som svarer til summen av institusjonenes forfatterandeler, dividert på totalt antall forfatterandeler i publikasjonen. Heretter skal institusjonens publiseringspoeng multipliseres med kvadratroten av samme brøk. Denne løsningen demper virkningen av brøkdelingen og skal øke uttellingen noe for hver av samarbeidspartnerne, men institusjonene må fortsatt dele uttellingen mellom seg.

Av hensyn til publikasjoner hvor én forfatter krediterer mer enn én institusjon, defineres forfatterandel fortsatt som enhver unik kombinasjon av forfatter og institusjon i publikasjonen. Som eksempel vil en publikasjon med to forfattere, hvorav den ene krediterer to institusjoner, ha tre forfatterandeler. Endringen innebærer i tillegg at institusjonenes publikasjonspoeng blir multiplisert med en faktor på 1,3 for internasjonalt samarbeid. For publikasjoner med tilknytning til kun én institusjon, brukes bare poeng for nivå og publikasjonsform.

Det blir ingen endringer i vektingen av kvalitetsnivå og publikasjonsform.

For en publikasjon med tilknytning til mer enn én institusjon beregnes publiseringspoeng slik:

1. Beregn totalt antall forfatterandeler i publikasjonen. En forfatterandel er enhver unik kombinasjon av forfatter og institusjon i publikasjonen
2. Beregn hvor mange forfatterandeler institusjonen har, og divider på totalt antall forfatterandeler
3. Beregn kvadratroten av tallet (brøken) i punkt 2
4. Multipliser med poeng for nivå og type
5. Multipliser med 1,3 hvis publikasjonen har tilknytning til utenlandske institusjoner

Formelen for beregning etter dagens og ny publiseringsindikator kan vises ved følgende eksempler.

Dagens publiseringsindikator:

En nivå 1-artikkel i tidsskrift (vekt=1), 10 forfattere fra institusjon X, en forfatter fra institusjon Y:

$$1 \cdot 10/11 + 1 \cdot 1/11 = 0,91 \text{ poeng (X)} + 0,09 \text{ poeng (Y)} = 1 \text{ poeng}$$

Ny publiseringsindikator:

En nivå 1-artikkel i tidsskrift (vekt=1), 10 forfattere fra institusjon X, en forfatter fra institusjon Y:

$$1 \cdot \sqrt{10/11} + 1 \cdot \sqrt{1/11} = 0,95 \text{ poeng (X)} + 0,30 \text{ poeng (Y)} = 1,25 \text{ poeng}$$

Konsekvenser av ny publiseringsindikator

Kunnskapsdepartementet oppgir at ny beregningsmetode vil ha følgende konsekvenser:

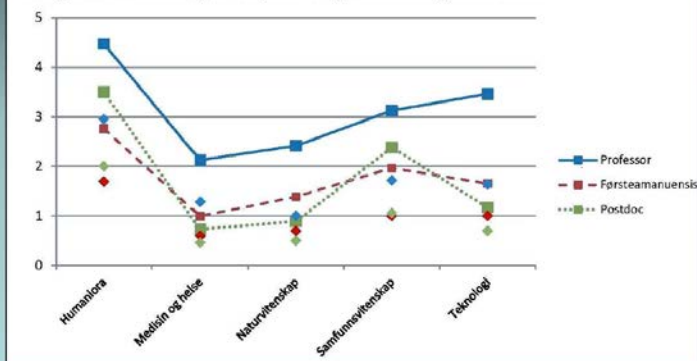
- En mer fagnøytral publiseringsindikator
- Økt stimulans til samarbeid om vitenskapelig publisering nasjonalt og internasjonalt
- En fortsatt motvirkning av et mulig ønske om å føre opp flere forfattere enn rimelig i en publikasjon
- Større vanskeligheter enn tidligere med å bruke indikatoren på individnivå

Problemene med fagfeltnøytralitet

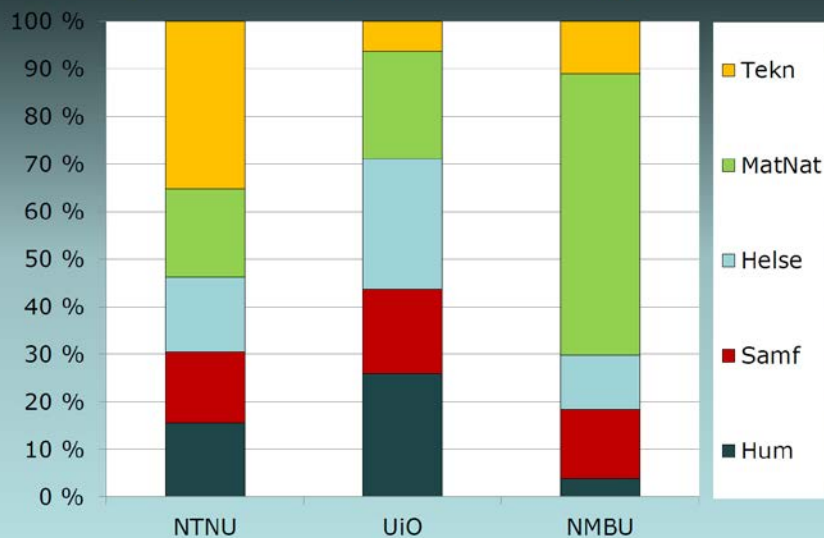
Det nasjonale publiseringsutvalget har i en [presentasjon](#) av den nye publiseringsindikatoren høsten 2015, vist hvordan manglende fagfeltnøytralitet gjør seg gjeldende med dagens indikator. Utvalget argumenterer for at en bedre balanse er viktig fordi indikatoren bidrar til finansieringen av institusjoner med ulike fagprofiler. Utvalget mener også indikatoren har hatt manglende legitimitet etter hvert som ubalansen ble synlig internt ved institusjonene.

Manglende fagfeltsnøytralitet

Figur 4.4. Gjennomsnittlig antal publiseringspoint pr. forsker for tre stillingskategorier ved UiO, UiB, UIT og NTNU for en treårigperiode (2010-2012); diamanter angiver medianen.



Balanse er viktig fordi indikatoren bidrar til finanseringen av institusjoner med ulike fagprofiler



I tall levert av CRISTin på bakgrunn av rapporterte vitenskapelige publikasjoner i 2014, ser vi hvilke utslag den nye publiseringsindikatoren gir sammenlignet med dagens indikator. Den nye beregningsmetoden gir kun små endringer i andelen hvert av universitetene har av publikasjonspoeng i UH-sektoren.

	Publ. poeng 2014 (GML)	Publ. poeng 2014 (NY)	Andel UH-sektoren (GML)	Andel UH-sektoren NY)
UH-sektoren	15528,3	21927,98	100,00 %	100,00 %
Universiteter	11971,9	17303,522	77,10 %	78,91 %
NMBU	666,8	1045,1138	4,29 %	4,77 %
NTNU	3026,9	4193,6212	19,49 %	19,12 %
UiA	557	728,6708	3,59 %	3,32 %
UiB	1956,9	3001,3258	12,60 %	13,69 %

UiN	161,8	216,1973	1,04 %	0,99 %
UiO	3855,22	5708,3415	24,83 %	26,03 %
UiS	499,3	664,6228	3,22 %	3,03 %
UiT	1247,93	1745,6288	8,04 %	7,96 %

Større utslag ser vi at den nye publiseringsindikatoren gir når vi sammenligner de to beregningsmetodene internt mellom fakultetene ved UiT.

	Publ. poeng 2014 (GML)	Publ.poeng 2014 (NY)	Andel UiT (GML)	Andel UiT (NY)
UiT samlet	1248,8	1745,62	8,20 %	100,00 %
UB	4,9	5,52	0,40 %	0,32 %
TMU	31,2	42,8	2,50 %	2,45 %
IRSF	24,9	33,06	2,00 %	1,89 %
NT-fak	197,5	300,45	15,80 %	17,21 %
HSL-fak	472,1	509,53	37,80 %	29,19 %
BFE-fak	151,3	238,66	12,10 %	13,67 %
Kunsthak	4,8	4,83	0,40 %	0,28 %
Jurfak	48,1	57	3,90 %	3,27 %
Helsefak	313,9	553,77	25,10 %	31,72 %

Andre utfordringer med den nye publiseringsindikatoren

Den nye beregningsmetoden for publikasjonspoeng er vanskeligere å beregne enn dagens metode, og kan være vanskeligere å forstå. Den gjør det også vanskeligere enn tidligere å bruke indikatoren på individnivå, noe som har vært én av de ønskede hensiktene med endringen.

Tilbake til liste Tilbake til søk Kort format Fullt format

Søkekriterier:
Etternavn: gleditsch Formavn: nils petter Fra: 2013 Til: 2014 Hovedkategori: Tidsskriftspublisasjon Alle publ. kanaler

Viser treff 1-1 av 1

1

Kategori:	Tidsskriftspublisasjon - Vitenskapelig artikkel
Person(er):	<p>Forfatter:</p> <p>Böhmeit, Tobias Eidgenössische Technische Hochschule Zürich - Swiss Federal Institute of Technology Zürich University of Essex - University of Essex</p> <p>Bernauer, Thomas Eidgenössische Technische Hochschule Zürich - Swiss Federal Institute of Technology Zürich</p> <p>Durhuus, Jøhvard Institutt for sosiologi og statsvitenskap - Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet PRIO - institutt for fredsforskning - PRIO - institutt for fredsforskning</p> <p>Gleditsch, Nils Petter Institutt for sosiologi og statsvitenskap - Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet PRIO - institutt for fredsforskning - PRIO - institutt for fredsforskning</p> <p>Tribaidos, Theresa Eidgenössische Technische Hochschule Zürich - Swiss Federal Institute of Technology Zürich</p> <p>Wischmahr, Gerdis PRIO - institutt for fredsforskning - PRIO - institutt for fredsforskning Free Universität Berlin - Free University of Berlin</p>
Originaltittel:	Demand, supply, and restraint: Determinants of domestic water conflict and cooperation
Originalspråk:	Engelsk
Tidsskrift:	Global Environmental Change (ISSN 0959-3780) Utredningsutvalget: Rapport (Elev norsk) http://www.ember.com/eng/GlobalEnv/09593780 Regnes som vitenskapelig i rapportbaseren (nivå 2)
Utgivelsesår:	2014

Inst	Forfatterandeler totalt	Inst forfatterandeler	Inst andel	Kvot av andel	Nivå og type	Samarbeidsfaktor	Publiserings-poeng
PRIO	10	3	0,30	0,55	3	1,3	2,14
NTNU	10	2	0,20	0,45	3	1,3	1,74

At den nye beregningsmetoden er mer komplisert enn dagens, vil få betydning for UiT. Enheters publikasjonspoeng ligger til grunn for deler av enhetenes budsjett, og ved enkelte fakulteter benyttes også publikasjonspoeng som grunnlag for tildeling av midler til enkeltforskere. Med den nye beregningsmetoden vil det ikke være like lett som tidligere å beregne og benytte publikasjonspoeng på individnivå, dette fordi beregningen baserer seg på det totale bildet av forfatterandeler ved egen

institusjon sett i forhold til forfatterandeler totalt i publikasjonen. Med ny beregningsmetode vil en heller ikke få fram tall på individnivå dersom institusjonen har mer enn en forfatterandel, noe som innebærer en omfattende administrativ jobb for å beregne individuelle publikasjonspoeng. Endringene vil også få konsekvenser for ordningen UiT har for FoU-termin, der det i gjeldende retningslinjer stilles krav om publisering tilsvarende et gjennomsnitt på 0,5 publikasjonspoeng per år. For vitenskapelig publisering i 2015, som rapporteres til Kunnskapsdepartementet 1. april 2016, vil vi få tilsendt tallmateriale basert på dagens indikator. Dette tallmaterialet vil kunne benyttes i årets fordeling av FoU-termin, og endringen i publiseringsindikatoren vil derfor først ha konsekvenser for fordelingen av FoU-termin i 2017.

Retningslinjer for FoU-termin vil i løpet av våren 2016 bli revidert både for å vurdere hvordan institusjonen skal håndtere kravet til publiseringsresultater etter innføring av ny publiseringsindikator, for å inkludere de nye fagmiljøene fra de tidligere høgskolene i Harstad og Narvik og for å vurdere andre justeringer av retningslinjene. Dette arbeidet vil blant annet utvidet ledermøte bli involvert i.

Sak 5-16 Saker som rektoratet er opptatt av
Innledning: Kenneth Ruud

Følgende hovedsaker:

- Karrierepolicy
- Forskningsinfrastruktur

Sak 6-16 Eventuelt