

## NOTATER FRA MØTE I FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

**Sted:** Mandag 9.3.15 klokka 1400-1530. ADM B124 Møterom Hiet

**Tilstede:** Prorektor for forskning utvikling Kenneth Ruud, prodekan forskning Michaela Aschan (BFE-fak), prodekan forskning Geir Davidsen (Kunsthak), prodekan forskning Marie-Theres Federhofer (HSL-fak), førsteamanuensis Stig Harald Solheim (Jurfak, vara), forskningssjef Tore Guneriusen (NT-fak), stipendiat prodekan forskning Sameline Grimsgaard (Helsefak), museumsdirektør Marit Anne Hauan (TMU), prodekan forskning Turid Moldenæs (HSL-fak), stipendiat Silje Eileen Nordmo, seniorrådgiver Steinar Martin Paulsen (AFU), prodekan forskerutdanning Jan H Rosenvinge (Helsefak) og forskningsdirektør Pål Vegar Storeheier (AFU; ref).

**Forfall:** Prodekan forskning Fred Godtlibsen (NT-fak), konstituert leder Eirik Reiherth (UB), Student Øyvind Dammerud (studentparlamentet).

**Saksliste:**

- Sak 2-15 Overordnet koordinering av SFF-søknader fra UIT.
- Sak 3-15 Verdensledende miljøer.
- Sak 4-15 Strategi/håndbok for ekstern finansiering.
- Sak 5-15 Egevaluering.
- Sak 6-15 Eventuelt.

---

**Sak 2-15 Overordnet koordinering av SFF-søknader fra UIT**

Innledning: Steinar Martin Paulsen

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- NTNU har gode erfaringer med å preevaluere søknader mot SFF/SFI.
- Noe skepsis fra forskere om hvorfor dette gjøres.
- Det koster mye ressurser å utarbeide en søknad. Vi må være bevisst på dette når vi vurderer om miljøer skal få lov til å utarbeide full søknad.
- Vi må være tydelige på om det er frivillig å være med på denne første runden eller om det er obligatorisk å delta.
- Bør det være en frist for når initiativ må meldes inn?
- Fakultetene bør være med på løpet frem mot søknadsfrist.

- Et kompromiss kan være at de som er med på preevalueringen får midler fra sentralt hold og følges opp tett opp. Det settes en endelig og obligatorisk frist for når skisser skal leveres. 1. september ble foreslått.
- Saken anbefales tatt opp en gang til i utvidet ledermøte.

### **Sak 3-15 Verdensledende miljøer.**

Innledning: Kenneth Ruud innleder kort til diskusjon og refleksjon rundt innlegget fra Kari Melby (NTNU) i forrige møte.

#### Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- NTNU raus med egenandeler og tung involvering fra sentralt hold.
- Bør synliggjøre innsats ved UiT mot etterlivet til satsinger
- Større andel av ressursene ved UiT fordeles ned til enhetene
- Har vi en annen kultur ved UiT enn ved NTNU? Er det forskjeller mellom fagområder i forhold til forskningsgruppene aksept for å styres?
- Det kan være klokt å holde igjen midler sentralt ved UiT og ved enhetene slik at man har handlingsrom til å sette i gang større satsinger.
- Stjerneprogrammet til NTNU inneholder kandidater fra både samfunnsfag og naturvitenskap. Brukt tid på å velge ut de rette. Et godt initiativ.
- Bør velge ut noen talenter ved UiT som vi synliggjør og bruker oftere. Senterledere og ERC-mottakere ved UiT er i mange tilfeller ikke så synlige nasjonalt.
- NT-fak synliggjør de 10-på-topp publiserende forskerne.
- Enighet om at vi trenger å synliggjøre noen topper fra Tromsø som blir nasjonalt kjent.
- Prorektor forskning ønsker tilbakemelding på maks to navn fra hver enhet som kan profileres fra UiT.
- NT-fak: Balpreet, Mienert og Ruud spilles foreløpig inn

- 
- Bør være tydeligere på at dette skal være nyrekruttering.
  - Bør utdanning vektet sterkere? I bestillingen fra KD vektlegges imidlertid kun forskning.
  - Begrepet «nylige» eksterne fagfellevurderinger må tolkes liberalt.
  - Gruppens resultater vil vurderes relativ til størrelse (skjønnsmessig) av det vitenskapelige rådet.
  - Bør man lage mer detaljert vurderingskriterier som kan benyttes av det vitenskapelige rådet? Rådet vil måtte benytte et skjønn og vurdere helheten.

### **Sak 4-15 Strategi/håndbok for ekstern finansiering.**

Innledning: Pål Vegar Storeheier

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Man bør se nærmere på UiO sin håndbok for ekstern finansiering.
- Et godt forslag. Utvalget støtter forslaget.

**Sak 5-15 Egevaluering.**

Innledning: Kenneth Ruud

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Utsatt til neste møte. Settes opp på Oslo-møtet.

**Sak 6-14 Eventuelt.**

Ønsker diskusjon/klargjøring av kriterier for vurdering av prosjekter som skal få midler under de tematiske satsingene.

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Det er mangelfull oversikt over hvilke kriterier søknadene skal vurderes etter. Det bør være tydeligere hva man vil evalueres på.
- Bør kunne benytte eksterne vurderinger i rangeringen av søknadene.
- Utilfredsstillende, men kanskje nødvendig å benytte tid og ressurser på interne konkurransearenaer.
- Ønsker ikke en for omfattende diskusjon av denne saken siden saken er forberedt til møtet og ikke alle møtedeltakerne har lest bestillingen til enhetene.
- Anmodning: redusere omfang av CVer og kutt ut Gant-diagrammer.
- Bør ha tillit til at prosessen og de kommende vurderingene vil være gode nok.
- Sett pengene i arbeid!!