

NOTATER FRA FORSKNINGSSTRATEGISK UTVALG

Sted: Tirsdag 2.12.14 kl 8.30 –10.30: Hiet, Administrasjonsbygget.

Tilstede: Prorektor for forskning utvikling Kenneth Ruud, prodekan forskning Michaela Aschan (BFE-fak), prodekan forskning Geir Davidsen (Kunsthak), prodekan forskning Marie-Theres Federhofer (HSL-fak), førsteamanuensis Magne Frostad (Jurfak, vara), prodekan forskning Fred Godtliebsen (NT-fak), stipendiat prodekan forskning Sameline Grimsgaard (Helsefak), museumsdirektør Marit Anne Hauan (TMU), prodekan utdanning Markus Hoel Lie, prodekan forskning Turid Moldenæs (HSL-fak), konstituert leder Eirik Reiherth (UB), prodekan forskerutdanning Jan H Rosenvinge (Helsefak), Erlend Dancke Sandorf (TODOS), Ole Nicolai Aarbakke (HNA) og forskningsdirektør Pål Vegar Storeheier (AFU; ref).

Forfall: Student Øyvind Dammerud (studentparlamentet).

Utfordringer knyttet til bruk av videokonferanseutstyr gjorde at konstituert dekan Wenche M. Kjæmpenes (Finnmarksfakultetet) ikke kunne delta.

Saksliste:

- Sak 25-14 Innledende diskusjon av innføring av midtveiseevaluering i ph.d.-utdanningen.
- Sak 26-14 High North Academy.
- Sak 27-14 Presentasjon av TODOS sin doktorgradsundersøkelse 2014. Innledning v/ Erlend Dancke Sandorf.
- Sak 28-14 Innspill til tema for halv/heldagsseminar.
- Sak 29-14 Egenevaluering.
- Sak 30-14 Orientering: Verdensledende miljøer
- Sak 31-14 Orientering: Prinsipper for omgjøring av stipendiatstillinger til postdoktorstillinger.
- Sak 32-14 Eventuelt

Sak 25-14 Innledende diskusjon av innføring av midtveiseevaluering i ph.d.-utdanningen.

Innledning: Magne Frostad presenterte hvordan Jurfak gjennomfører midtveiseevalueringer i ph.d.-graden. Ordningen i korte trekk:

- Midtveiseevaluering gjennomføres etter to år av ph.d.-graden.
- Kandidat lager dokument på maks 20 000 ord hvor status beskrives

- Panel på 2-3 medlemmer (normalt 1-2 interne medlemmer og en ekstern)
- Selve evalueringsmøtet berammes til fire timer, og består av en presentasjon, diskusjon og evaluering
- Presentasjonen er åpen med inviterte deltakere. Ph.d.-studenten velger om diskusjonen skal være åpen eller lukket (lukket velges som oftest og erfaringene tilsier at dette er best for diskusjonen)
- Å ha veileder med i panelet har fungert bra
- Ph.d.-studentene oppfatter midtveisevalueringen som nyttig, og at tilbakemeldingene fra panelet peker på kurs videre.

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Et ønske om at alle skal kunne komme igjennom en forskerutdanning
- Ved BFE-fak ligger ansvaret for midtveisevaluering hos veileder. Studentene velger selv hvilket opplegg som passer dem.
- Fakultetene bør kunne vurdere om de skal gjennomføre midtveisevaluering: Omfattende arbeid og utfordrende å finne eksterne. Det er utfordrende dersom fakultetsnivå skal tungt inn, særlig på store enheter.
- Viktig å ta hensyn til om eventuelle forsinkelser skyldes forhold som studenten har kontroll på eller ikke
- Midtveisevaluering bør være en rett studentene har.
- Formuleringen fra UiB er god, men man bør vurdere å bytte ut «skal» med «kan»
- Delte meninger knyttet til om vi trenger å lage et utvalg som utreder mulighetene.
- Må passe på å ikke innføre en ordning som folk er fornøyd med, men som ikke gir merverdi. Hva skal vi avvikle dersom vi innfører dette?
- Man bør se på omkostningene knyttet til midtveisevalueringen.
- NT-fak vurderer at midtveisevaluering kan være et bra tiltak. Ønsker å benytte interne medlemmer i panelet, kanskje på tvers av enhetene. Dette vil gi trygghet både for oss og ph.d.-studentene, og er en god anledning for å justere retning ved behov.
- Formål med midtveisevaluering bør være å øke kvaliteten og gjennomstrømningshastigheten.
- Det stilles spørsmål ved hvilke alternative oppfølgingspunkter som skal følge av en midtveisevaluering.
- Ordningen bør være fleksibel.
- Ikke enighet om at ordningen bør være obligatorisk.
- Det er også viktig med god oppfølging innen 6-månedersfristen. Her ligger det utnyttede muligheter for tidlig å kunne avslutte arbeidsforhold der stipendiaten ikke har nødvendig motivasjon.

Sak 26-14 High North Academy.

Innledning: Ole Nicolai Aarbakke

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- HNA bør tilby kurs som gir merverdi utover det fakultetene selv tilbyr.
- Etikk bør ikke være en del av HNA.
- Flere fakulteter tilbyr kommunikasjonskurs selv.
- Rektorat vil at HNA organiseres ved en enhet der det drives forskerutdanning.
- 86 % av ph.d.-studentene skal ikke jobbe i academia etter endt grad. HNA forbereder ph.d.-studentene også på andre karriereveier enn innen academia.
- Kompetanse som gjør oss mer konkurransedyktige i H2020 bør prioriteres.
- Ikke dublere heller supplere; Hva skal HNA tilby og hva skal fakultetene tilby?
- HNA må rustes opp for å bli et tilbud for alle enheter.
- Kurs må tilpasses slik at de enten passer for alle eller at man tilbyr flere ulike kurs som er tilpasset ulike fagdisipliner.
- Tilbud som kommer i tillegg til den ordinære forskerutdanningen.
- Potensiale for økt samarbeid på tvers av fakultetene.
- Lage en liten arbeidsgruppe som går igjennom kurstilbudet til HNA.
- HNA bør gjennomgå sin studieportefølje. Rådet til HNA bør aktiveres i dette arbeidet.
- Rektoratet har bestemt at HNA skal videreføres. Finansieringen for neste år er på plass (vedtak fra siste styremøte). Det vil arbeides videre med en langsiktig finansieringsmodell.

Sak 27-14 Presentasjon av TODOS sin doktorgradsundersøkelse 2014.

Innledning: Erlend Dancke Sandorf (presentasjon vedlagt).

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Veilederkurs er frivillige – hvordan følge opp veiledere som ikke er gode?
- Ikke lett å motivere erfarne førsteamanuenser/professorer til å ta kurs i veiledning.
- Bør prioritere arbeid rettet mot å bygge veilederkompetanse hos yngre forskere.
- Bør kunne stille krav til at minst én i veilederteamet skal ha kurs i veiledning.
- Viktig det gjøres rom for at stipendiater kan ta kurs i pedagogikk som Result tilbyr.

Sak 28-14 Innspill til tema for halv/heldagsseminar.

Det var begrenset med tid til diskusjon av saken, og følgende tema ble kort nevnt som mulige tema for halvdagsseminar:

- HNA
- Hvordan organisere forskningsgrupper og trene gode forskningsgruppeledere / Hvordan bygge verdensledende miljøer. Her kan man finne gode innledere fra NTNU (Kari Melbye) og UiO.
- Status for de fem forskningsområdene.

Sak 29-14 Egenevaluering

- Saken utsettes til neste møte på grunn av manglende tid i dette møtet.
- Til neste møte bør det forberedes oversikter som kan bidra til en god diskusjon.

Sak 30-14 Orientering: Verdensledende miljøer

På grunn av manglende tid, ble saken ikke behandlet.

Sak 31-14 Orientering: Prinsipper for omgjøring av stipendiatstillinger til postdoktorstillinger.

På grunn av manglende tid, ble saken ikke behandlet.

Sak 32-14 Eventuelt

- Planlegging av møtedatoer for vårsemesteret gjøres i etterkant av møtet, og invitasjonene sendes per e-post. Det legges opp til fire ordinære møter og ett halvdagsseminar.

Tromsø, 22.12.2014/pvs